

ORDEN DEL DÍA
SESIÓN DEL DÍA 10 DE OCTUBRE DE 2022

- 1.- Lista de asistencia y declaratoria de quórum inicial.
- 2.- Lectura y, en su caso, aprobación del orden del día.
- 3.- Correspondencia.
- 4.- Dictamen que presenta la Comisión de Presupuestos y Asuntos Municipales, con proyecto de Decreto que aprueba las propuestas de Planos y Tablas de Valores Unitarios de Suelo y Construcción, presentadas por diversos ayuntamientos del estado para el ejercicio fiscal del año 2023.
- 5.- Dictamen que presenta la Comisión de Fiscalización, del Informe de Resultados remitido por el Instituto Superior de Auditoría y Fiscalización, respecto a la calificación de la cuenta pública del gobierno del estado correspondiente al ejercicio fiscal 2021 y lectura de los posicionamientos de los grupos y representación parlamentaria respecto a dicho informe.
- 6.- Dictamen que presenta la Comisión de Fiscalización, del Informe de Resultados remitido por el Instituto Superior de Auditoría y Fiscalización, respecto a la calificación de la cuenta pública de los municipios correspondiente al ejercicio fiscal 2021.
- 7.- Propuesta de la Mesa Directiva para sesionar un día distinto a los previstos en el artículo 118 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo.
- 8.- Clausura de la sesión y citatorio para la próxima.

**CORRESPONDENCIA DE LA SESIÓN
DEL DÍA 10 DE OCTUBRE DE 2022.**

13 de septiembre y 06 de octubre de 2022. Folios 1982, 2178 y 2180.

Escritos de las Diputadas Alma Manuela Higuera Esquer, Paloma María Terán Villalobos y María Sagrario Montaña Palomares, con las que hacen formal entrega a este Congreso del Estado, de su primer informe de actividades legislativas comprendidas del 01 de septiembre del 2021 al 31 de agosto del 2022. **RECIBO Y SE REMITEN A OFICIALÍA MAYOR.**

04 de octubre de 2022. Folio 2171.

Escrito de la Mesa Directiva de la Sexagésima Quinta Legislatura del Congreso del Estado de Guanajuato, con el cual remite a este Poder Legislativo, acuerdo aprobado en sesión ordinaria, en el cual se emite un atento y respetuoso exhorto a los Congresos de las demás entidades federativas para que realicen un ejercicio de análisis de sus respectivas legislaciones procesales civiles y familiares, den sus puntos de vista y aporten los comentarios y observaciones que les parezcan pertinentes al Congreso de la Unión, con motivo de los trabajos que se están desarrollando para la dictaminación de las iniciativas presentadas con el objetivo de expedir la legislación única en materia procesal civil y familiar. **RECIBO Y SE REMITE A LA COMISIÓN DE JUSTICIA Y DERECHOS HUMANOS.**

04 de octubre de 2022. Folio 2177

Escrito del Titular del Órgano de Control y Evaluación Gubernamental de Cananea, Sonora, con el que informa que las observaciones recibidas por el Instituto Superior de Auditoría y Fiscalización, en sus siete auditorías, se han solventado todas, obteniendo respuesta favorable, derivado de lo anterior, solicita a este Poder Legislativo, tenga a bien tomar en cuenta una nueva propuesta de calificación de la cuenta pública 2021, esto a razón de que se solventaron nuevas observaciones. **RECIBO Y SE TURNA A LA COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN.**

06 y 07 de octubre de 2022. Folios 2179, 2187 y 2188.

Escritos de los Presidente Municipales y de los Secretarios de los Ayuntamientos de Puerto Peñasco, San Felipe de Jesús y Benito Juárez, Sonora, con los que dan respuesta al exhorto dirigido a los Ayuntamientos del Estado de Sonora para que designen una persona encargada de la implementación de la Agenda 2030 en su municipio, que a su vez fungirá como enlace de su Ayuntamiento con la Comisión especial para el seguimiento a la implementación de la agenda 2030 en el Congreso del Estado de Sonora, con la finalidad de que en conjunto logremos erradicar la pobreza, proteger al planeta y asegurar la prosperidad para todos sin comprometer los recursos para las futuras generaciones. **RECIBO Y SE ACUMULAN AL EXPEDIENTE DEL ACUERDO NÚMERO 126, APROBADO EL 06 DE SEPTIEMBRE DE 2022, POR ESTE PODER LEGISLATIVO.**

06 de octubre de 2022. Folio 2181.

Escrito de la Diputada Alma Manuela Higuera Esquer, de la Representación Parlamentaria del Partido de la Revolución Democrática del Estado de Sonora, con el que hacen entrega de la información sobre el uso y destino de los recursos utilizados por dicho Grupo Parlamentario, durante el semestre comprendido entre el 01 de marzo de 2022 al 31 de agosto de 2022. **RECIBO Y SE REMITE A LA COMISIÓN DE ADMINISTRACIÓN.**

06 de octubre de 2022. Folio 2182.

Escrito del Presidente Municipal de Nácori Chico, Sonora, con el que remite a este Poder Legislativo, su Primer Informe de Gobierno correspondiente a la administración 2021-2024. **RECIBO Y SE ENVÍAN A LA BIBLIOTECA DE ESTE PODER LEGISLATIVO.**

06 de octubre de 2022. Folio 2185.

Escrito de la Secretaria Ejecutiva de la Presidencia del Supremo Tribunal de Justicia y del Consejo del Poder Judicial, del Estado de Sonora, con el que remite a este Poder Legislativo, comentarios en relación a la Iniciativa con Proyecto de Ley de Amnistía para el Estado de Sonora. **RECIBO Y SE ACUMULA AL EXPEDIENTE RESPECTIVO.**

07 de octubre de 2022. Folio 2186.

Escrito de la Secretaria del Ayuntamiento de San Felipe de Jesús, Sonora, con el que remite a este Poder Legislativo, Acta de cabildo donde consta que dicho órgano de Gobierno Municipal aprobó la Ley número 86, que adiciona un párrafo tercero al artículo 8° de la Constitución Política del Estado de Sonora y la Ley número 88, que reforma y adiciona diversas disposiciones de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Sonora, en materia de Justicia Laboral. **RECIBO Y SE ACUMULA A LOS EXPEDIENTES DE LAS LEYES NÚMERO 86 Y 88, APROBADAS LOS DÍAS 07 DE JUNIO Y 13 DE SEPTIEMBRE DE 2022, POR ESTE PODER LEGISLATIVO, RESPECTIVAMENTE.**

**COMISIÓN DE PRESUPUESTOS Y ASUNTOS
MUNICIPALES**

DIPUTADAS Y DIPUTADOS INTEGRANTES:
REBECA IRENE SILVA GALLARDO
SEBASTIÁN ANTONIO ORDUÑO FRAGOZA
ALEJANDRA LÓPEZ NORIEGA
CLAUDIA ZULEMA BOURS CORRAL
PALOMA MARÍA TERÁN VILLALOBOS
MARGARITA VELEZ DE LA ROCHA
PROSPERO VALENZUELA MUÑER

HONORABLE ASAMBLEA:

A los diputados integrantes de la Comisión de Presupuestos y Asuntos Municipales, nos fueron turnados para estudio y dictamen, escritos y anexos presentados por los ayuntamientos de Aconchi, Agua Prieta, Álamos, Altar, Arizpe, Átil, Bacerac, Bácum, Bacoachi, Banámichi, Benito Juárez, Benjamín Hill, Caborca, Cajeme, Cananea, Carbó, Cucurpe, Cumpas, Empalme, Etchojoa, General Plutarco Elías Calles, Hermosillo, Huachinera, Huatabampo, Huépac, Imuris, La Colorada, Magdalena, Mazatán, Moctezuma, Nacozari de García, Nacori Chico, Nogales, Onavas, Pitiquito, Puerto Peñasco, Quiriego, Rayón, Sahuaripa, San Felipe de Jesús, San Ignacio Río Muerto, San Javier, San Miguel de Horcasitas, San Pedro de la Cueva, Santa Cruz, Sáric, Suaqui Grande, Tepache, Trincheras, Ures, Villa Pesqueira Sonora, mediante los cuales someten a consideración de este Poder Legislativo, sus respectivas propuestas de planos y tablas de valores unitarios de suelo y construcción que servirán de base para efectuar el cobro de las contribuciones sobre la propiedad inmobiliaria en el ámbito de su jurisdicción, conforme a las disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, de la Constitución Política del Estado de Sonora, de la Ley de Gobierno y Administración Municipal y de la Ley Catastral y Registral para el Estado de Sonora en vigor, cuyos ordenamientos instituyen el marco constitucional, legal y régimen político, administrativo y hacendario interno que confiere a los municipios de la Entidad, entre otras, la facultad de determinar el valor de la propiedad raíz; mismos valores que habrán de aplicarse durante el ejercicio fiscal del año 2023, sirviendo como base para el cobro de contribuciones tales como el Impuesto Predial, el Impuesto Sobre Traslación de Dominio de Bienes Inmuebles,

las Contribuciones Especiales por Mejoras, entre otros, que se incluyen en las Leyes de Ingresos y Presupuestos de Ingresos correspondientes.

En consecuencia, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 92, 94, fracciones I y IV, 97 y 98 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Sonora, presentamos para su discusión y aprobación, en su caso, el presente dictamen al tenor de los siguientes:

ANTECEDENTES

Mediante escritos y anexos presentados ante la Oficialía Mayor de este Poder Legislativo, 51 ayuntamientos de la entidad, presentaron para su aprobación, las propuestas de planos y tablas de valores unitarios de suelo y construcción que servirán de base para el cobro de contribuciones sobre la propiedad inmobiliaria cuyas tasas y tarifas estarán contempladas en la Ley de Ingresos y Presupuesto de Ingresos de cada Municipio para el ejercicio fiscal del año 2023, cumpliendo así con la obligación constitucional impuesta en nuestro orden jurídico vigente, el cual contempla la intervención directa de los municipios en la aprobación de los ordenamientos legales que regulan el manejo de su hacienda municipal.

Derivado de lo anterior, los integrantes de esta Comisión sometemos a consideración del Pleno de este Poder Legislativo el presente dictamen, mismo que se funda en las siguientes:

CONSIDERACIONES

PRIMERA.- Es facultad constitucional de los municipios del Estado, administrar libremente su hacienda, la que se formará con los rendimientos de los bienes que les pertenezcan, así como con las contribuciones y otros ingresos que establezca el Congreso del Estado a su favor, los cuales procederán, entre otros rubros, de contribuciones que establezcan las leyes sobre la propiedad inmobiliaria, su fraccionamiento, división, consolidación, traslación y mejora, así como los que tengan por base el cambio de valor de los inmuebles, para lo cual, los ayuntamientos, en el ámbito de su competencia, propondrán

al Congreso del Estado, en sus iniciativas de leyes de ingresos, las cuotas, tasas y tarifas aplicables a impuestos, derechos y contribuciones de mejoras, debiendo previamente proponer a esta Soberanía los planos y las tablas de valores unitarios de suelo y construcción que sirvan de base para el cobro de dichas contribuciones, según lo dispuesto por los artículos 115, fracción VI de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 64, fracción XXXVIII BIS-A y 139 de la Constitución Política del Estado de Sonora y 61, fracción IV, inciso B) de la Ley de Gobierno y Administración Municipal.

SEGUNDA.- Corresponde a los municipios del Estado, observar que en la propuesta de planos y tablas de valores unitarios de suelo y construcción que presenten para su aprobación al Congreso del Estado, los valores unitarios de suelo que sirven de base para el cobro de las contribuciones sobre la propiedad inmobiliaria, sean equiparables a los valores de mercado de la citada propiedad, lo que amerita un análisis y valoración exhaustiva de las zonas y regiones catastrales de cada Municipio, tanto del área urbana como rural, haciéndose necesaria la realización de trabajos técnicos tendientes a la identificación, localización, clasificación y valuación de los inmuebles en lo particular, con el objeto de establecer bandas de valor y zonas homogéneas que habrán de describirse en los planos y tablas que esta Legislatura apruebe, como presupuesto legal necesario para proceder al cobro de las contribuciones sobre la propiedad raíz.

TERCERA.- La Ley Catastral y Registral para el Estado de Sonora establece la calendarización del proceso que deberán seguir los ayuntamientos de la Entidad, durante todo el ejercicio fiscal, para determinar las contribuciones en materia inmobiliaria, es decir, se fijan las fechas en que se realizarán los estudios de valor y las condiciones que darán publicidad al acto de elaboración de los planos y tablas de valores que realizan las dependencias municipales de catastro, con la finalidad de que los particulares puedan realizar observaciones a las mismas; asimismo, se determina la época en que el propio Ayuntamiento y el Congreso del Estado deben presentar y aprobar, respectivamente, los planos y tablas que servirán de base para el cobro de las contribuciones sobre la propiedad inmobiliaria.

En tal sentido, el artículo 26 de la citada Ley Catastral y Registral, establece que las oficinas catastrales se encargarán de realizar las acciones necesarias para localizar los predios y elaborar los planos catastrales de los inmuebles que correspondan a su circunscripción territorial.

Acto seguido, dichas autoridades catastrales tienen la obligación, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 49 de la multicitada ley, de publicar, conforme a lo dispuesto por la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Sonora, durante los meses de **mayo y junio**, los planos y tablas generales de valores unitarios de terrenos y construcción por zonas homogéneas y bandas de valor en zonas urbanas y, tratándose de predios rurales, atendiendo a su clase, categoría, y superficie, a efecto de que los propietarios o poseedores de inmuebles puedan realizarle, por escrito y a más tardar el **treinta de junio**, las observaciones que estimen pertinentes a las autoridades catastrales, quienes deberán considerarlas al momento de presentar la propuesta de planos y tablas de valores al Ayuntamiento.

La propuesta de planos deberá elaborarse tomando en cuenta los servicios públicos y todos aquellos elementos físicos, sociales, económicos, históricos o cualquier otro que influya en el valor de los predios y sus construcciones, obteniendo todos los datos de información necesarios para una correcta definición de las zonas homogéneas y bandas de valor.

Una vez cumplida tal obligación, las autoridades catastrales, a más tardar el **quince de julio** del ejercicio fiscal correspondiente, presentarán al Ayuntamiento los planos y tablas generales de valores unitarios de suelo y construcción que sirven de base para el cobro de las contribuciones sobre la propiedad inmobiliaria. A su vez, el Ayuntamiento, a más tardar el **treinta de agosto** del mismo año, resolverá sobre la propuesta que presentará al Congreso del Estado para su aprobación antes del **veinte de septiembre**, las cuales regirán en el ejercicio fiscal siguiente al en que se aprueben. Asimismo, el Congreso del Estado deberá aprobar los planos y tablas, a más tardar el día **diez de octubre** del año anterior al en que estarán vigentes, pudiendo asesorarse del

Instituto para el estudio y análisis de los mismos; todo lo anterior, atendiendo a las disposiciones del artículo 50 de la Ley Catastral y Registral para el Estado de Sonora.

En ese contexto, los integrantes de esta Comisión de Dictamen Legislativo estimamos procedente que el Congreso del Estado apruebe, en sus términos, las propuestas de planos y tablas de valores unitarios de suelo y construcción presentadas por los ayuntamientos mencionados en el proemio del presente dictamen, a efecto de que los municipios correspondientes se encuentren en aptitud de determinar oportunamente el monto de las contribuciones sobre la propiedad inmobiliaria que cobrarán durante el ejercicio fiscal del año 2023, tomando en consideración que dichas propuestas reúnen los requisitos técnicos y normativos necesarios y que, además, los valores que se contemplan en las mismas son equiparables a los valores de mercado, lo que permitirá resarcir la depreciación de los valores que sirven de base para el cobro de dichas contribuciones y, en su caso, contribuirá a reforzar la política hacendaria y fiscal en el ámbito de los municipios, tendiente a fortalecer la capacidad recaudatoria, así como el saneamiento y fortalecimiento de sus ingresos propios.

Al efecto, conviene precisar que, según información presentada por el Instituto Catastral y Registral del Estado de Sonora y diversos ayuntamientos, los valores catastrales, en términos generales, tienen los siguientes incrementos:

Los siguientes municipios no incrementan sus valores para el año 2023:

Dos municipios con **0% de incremento:**

| | |
|----------|--------------------------------------|
| 1 | Átil |
| 2 | Magdalena |
| 3 | Moctezuma |
| 4 | Ures |
| 5 | General Plutarco Elías Calles |

Un municipio presenta propuesta de **incremento del 1.5%:**

| | |
|----------|---------------------|
| 1 | Nácori Chico |
|----------|---------------------|

Un municipio presenta propuesta de **incremento del 3.4%**:

| | |
|----------|---------------|
| 1 | Álamos |
|----------|---------------|

Un municipio presenta propuesta de **incremento del 4%**:

| | |
|----------|----------------|
| 1 | Tepache |
|----------|----------------|

Un municipio presenta propuesta de **incremento del 4.5%**:

| | |
|----------|-----------------|
| 1 | Nogales |
| 2 | Bacoachi |

Municipios que presentan propuesta de **incremento del 5.0%**:

| | |
|----------|---------------------------------|
| 1 | Rayón |
| 2 | Sahuaripa |
| 3 | San Javier |
| 4 | San Miguel de Horcasitas |
| 5 | San Pedro de la Cueva |
| 6 | Villa Pesqueira |

Un municipio presenta propuesta de **incremento del 5.5%**:

| | |
|----------|---------------------------|
| 1 | Nacozari de García |
|----------|---------------------------|

Dos municipios presentan propuesta de **6% de incremento**:

| | |
|----------|--------------------|
| 1 | Banámichi |
| 2 | La Colorada |

Municipios que presentan propuesta de **incremento del 6.8%**:

| | |
|----------|--------------------|
| 1 | Aconchi |
| 2 | Agua Prieta |
| 3 | Altar |
| 4 | Arizpe |

| | |
|----|---------------------|
| 5 | Bacerac |
| 6 | Bácum |
| 7 | Benjamín Hill |
| 8 | Caborca |
| 9 | Carbó |
| 10 | Cucurpe |
| 11 | Huépac |
| 12 | Imuris |
| 13 | Mazatán |
| 14 | Onavas |
| 15 | Pitiquito |
| 16 | Quiriego |
| 17 | San Felipe de Jesús |
| 18 | Santa Cruz |
| 19 | Sáric |
| 20 | Suaqui Grande |
| 21 | Trincheras |
| 22 | Benito Juárez |

Un municipio presenta propuesta de **8% de incremento:**

| | |
|---|---------|
| 1 | Cananea |
|---|---------|

Un municipio presenta propuesta de **7% de incremento:**

| | |
|---|------------------------|
| 1 | San Ignacio Río Muerto |
|---|------------------------|

Asimismo, se presentaron propuestas de modificaciones varias por los siguientes municipios:

- **Hermosillo**
- **Cajeme**
- **Empalme**
- **Etchojoa**
- **Huatabampo**
- **Puerto Peñasco**

De igual forma, el municipio de Huachinera se encuentra dentro de los municipios que presentan modificaciones varias, pero con incrementos inferiores iguales y, en algunos casos, inferiores al 6.8% que recomienda la autoridad catastral del Estado.

Al respecto, es importante precisar los incrementos que cada uno de los municipios anteriormente señalados, buscan aplicar para el ejercicio fiscal 2023:

HERMOSILLO

El Municipio de Hermosillo presenta información sobre la actualización de los valores catastrales, en los términos siguientes:

En relación con las **Zonas Homogéneas**, se proponen incrementos muy variados que van desde un 0.28% hasta un caso particular máximo del 115.12% e, incluso, en algunas zonas se proponen reducciones que, en el caso de mayor impacto es de -23.94%.

En cuanto a las **Bandas de Valor**, tenemos que los incrementos van desde un 0.26% hasta un máximo de 967.29% en su punto más alto.

Respecto a los **Valores de Construcción**, se proponen incrementos de acuerdo a la tipología constructiva, que van desde un 1.45% en el caso más bajo y de 15.39% en el supuesto más alto, quedando los incrementos promedio porcentual, de la siguiente manera:

- Incremento promedio valores suelo urbano: **11.13%**
- Incremento promedio valores suelo rural: **8.01%**
- Incremento promedio valores de construcción: **5.09%**

CAJEME

Según información presentada por el Municipio de Cajeme, en promedio, los porcentajes de actualización de los valores unitarios para el ejercicio 2023 son los siguientes:

- *Terrenos urbanos en Ciudad Obregón:* **7.33%**
- *Terrenos en comisarías y delegaciones:* **6.73%**
- *Terrenos rurales:* **8.00%**
- *Calles principales en Ciudad Obregón:* **6.69%**
- *Valores de reposición de construcción:* **14.00%**

TABLA 1: DE LAS ZONAS URBANAS HOMOGÉNEAS EN CIUDAD OBREGÓN, MUNICIPIO DE CAJEME, SONORA Y LOS VALORES UNITARIOS POR METRO CUADRADO EN TERRENOS URBANOS ASIGNADOS A CADA UNA DE ELLAS.

VALORES CATASTRALES PARA CALLES PRINCIPALES EN CIUDAD OBREGÓN, MUNICIPIO DE CAJEME, DEL ESTADO DE SONORA PARA EL EJERCICIO FISCAL DEL AÑO 2023

| NUM | CALLE | ENTRE LAS CALLES | | VALOR DE TERRENO 2022 (\$/m ²) | VALOR DE TERRENO 2023 (\$/m ²) | % DE ACTUALIZACION DEL 2022 AL 2023 | EJE |
|-----|---------------------------------------|-------------------------|-------------------------|--|--|-------------------------------------|------------|
| 1 | CIRCUITO INT. LAS TORRES | Calle 200 | Santa Lidia | 1,100.00 | 1,190.00 | 7.56% | NORTE-SUR |
| | | Santa Lidia | Cipres | 700.00 | 730.00 | 4.11% | NORTE-SUR |
| | | Cipres | Abeto | 750.00 | 750.00 | 0.00% | NORTE-SUR |
| | | Abeto | Avenida Las Campiñas | 420.00 | 420.00 | 0.00% | NORTE-SUR |
| | | (AV. LAS CAMPIÑAS) | Las Torres | Carretera internacional | 270.00 | 290.00 | 6.90% |
| 2 | BORDO NUEVO | Carretera internacional | Veracruz | 2,200.00 | 2,300.00 | 4.35% | ESTE-OESTE |
| | | Veracruz | California | 2,000.00 | 2,100.00 | 4.76% | ESTE-OESTE |
| | | California | UNISON | 2,100.00 | 2,200.00 | 4.55% | ESTE-OESTE |
| 3 | SUFRAGIO EFECTIVO | Salida al norte | Nainari | 4,100.00 | 4,100.00 | 0.00% | NORTE-SUR |
| | | Nainari | Zaragoza | 3,200.00 | 3,460.00 | 7.51% | NORTE-SUR |
| | | Zaragoza | Carretera internacional | 2,700.00 | 2,920.00 | 7.53% | NORTE-SUR |
| 4 | JALISCO | Salida al norte | Yaqui | 4,200.00 | 4,370.00 | 3.89% | NORTE-SUR |
| | | Yaqui | Nainari | 4,800.00 | 4,800.00 | 0.00% | NORTE-SUR |
| | | Nainari | Zaragoza | 4,100.00 | 4,430.00 | 7.45% | NORTE-SUR |
| | | Zaragoza | 6 de Abril | 2,700.00 | 2,920.00 | 7.53% | NORTE-SUR |
| | | 6 de Abril | Carretera Internacional | 2,800.00 | 3,020.00 | 7.28% | NORTE-SUR |
| | | Carretera Internacional | Lázaro Mercado | 2,200.00 | 2,300.00 | 4.35% | NORTE-SUR |
| | | Lázaro Mercado | Jacinto López (300) | 1,750.00 | 1,800.00 | 2.78% | NORTE-SUR |
| | | Jacinto López (300) | Calle Mexicali | 1,600.00 | 1,660.00 | 3.61% | NORTE-SUR |
| | | Calle Mexicali | Calle Ejercito Nacional | 1,300.00 | 1,350.00 | 3.70% | NORTE-SUR |
| | | Calle Ejercito Nacional | Calle CTM | 900.00 | 940.00 | 4.26% | NORTE-SUR |
| | | Calle CTM | Calle 400 | 900.00 | 940.00 | 4.26% | NORTE-SUR |
| | | Calle 400 | Paseo Las Palmas | 850.00 | 900.00 | 5.56% | NORTE-SUR |
| 5 | CARRETERA INTERNACIONAL ENTRADA NORTE | Paseo Las Palmas | Valle del Pascola | 700.00 | 760.00 | 7.89% | NORTE-SUR |
| | | Canal Bajo (Esperanza) | Bordo Nuevo | 3,600.00 | 3,890.00 | 7.46% | NORTE-SUR |
| 6 | MIGUEL ALEMAN | Bordo Nuevo | Cananea | 5,400.00 | 5,830.00 | 7.38% | NORTE-SUR |
| | | Cananea | Cajeme | 5,900.00 | 6,200.00 | 4.84% | NORTE-SUR |
| | | Cajeme | Mayo | 5,800.00 | 6,090.00 | 4.76% | NORTE-SUR |
| | | Mayo | Nainari | 6,000.00 | 6,300.00 | 4.76% | NORTE-SUR |
| | | Nainari | Hidalgo | 5,900.00 | 6,200.00 | 4.84% | NORTE-SUR |

| | | | | | | | |
|----|---------------------|---|---|----------|----------|-------|-----------|
| | | Hidalgo | No Reelección | 5,600.00 | 5,880.00 | 4.76% | NORTE-SUR |
| | | No Reelección | Zaragoza | 5,100.00 | 5,360.00 | 4.85% | NORTE-SUR |
| | | Zaragoza | 6 de Abril | 4,600.00 | 4,830.00 | 4.76% | NORTE-SUR |
| | | 6 de Abril | Rodolfo Elías Calles | 4,000.00 | 4,200.00 | 4.76% | NORTE-SUR |
| | | Rodolfo Elías Calles | Prof. Alberto Gutiérrez | 2,200.00 | 2,310.00 | 4.76% | NORTE-SUR |
| 7 | SINALOA | Bulle | Nainari | 4,600.00 | 4,970.00 | 7.44% | NORTE-SUR |
| | | Nainari | Hidalgo | 4,900.00 | 5,290.00 | 7.37% | NORTE-SUR |
| | | Hidalgo | No Reeleccion | 6,000.00 | 6,480.00 | 7.41% | NORTE-SUR |
| | | No Reeleccion | Galeana | 6,500.00 | 7,020.00 | 7.41% | NORTE-SUR |
| | | Galeana | Zaragoza | 6,400.00 | 6,700.00 | 4.48% | NORTE-SUR |
| | | Zaragoza | Rodolfo Elías Calles | 4,200.00 | 4,350.00 | 3.45% | NORTE-SUR |
| | | Rodolfo Elías Calles | Blvd. Ignacio Ramírez | 2,700.00 | 2,920.00 | 7.53% | NORTE-SUR |
| | | Blvd. Ignacio Ramírez | Jacinto López (300) | 2,000.00 | 2,160.00 | 7.41% | NORTE-SUR |
| 8 | 5 DE FEBRERO | Fronteras (prolongación) | Bordo Prieto | 4,200.00 | 4,370.00 | 3.89% | NORTE-SUR |
| | | Bordo Prieto | Cananea | 5,100.00 | 5,300.00 | 3.77% | NORTE-SUR |
| | | Cananea | Nainari | 5,200.00 | 5,410.00 | 3.88% | NORTE-SUR |
| | | Nainari | Guerrero | 5,600.00 | 6,050.00 | 7.44% | NORTE-SUR |
| | | Guerrero | No Reelección | 6,500.00 | 7,020.00 | 7.41% | NORTE-SUR |
| | | No Reelección | Galeana | 8,700.00 | 9,050.00 | 3.87% | NORTE-SUR |
| | | Galeana | Zaragoza | 6,300.00 | 6,550.00 | 3.82% | NORTE-SUR |
| | | Zaragoza | Nicolás Bravo | 5,800.00 | 6,030.00 | 3.81% | NORTE-SUR |
| | | Nicolás Bravo | Rodolfo Elías Calles | 5,000.00 | 5,200.00 | 3.85% | NORTE-SUR |
| | | Rodolfo Elías Calles | Mariano Escobedo | 4,300.00 | 4,470.00 | 3.80% | NORTE-SUR |
| | | Mariano Escobedo | Blvd. Ignacio Ramírez | 3,500.00 | 3,640.00 | 3.85% | NORTE-SUR |
| | | Blvd. Ignacio Ramírez | Lázaro Mercado (Guillermo Prieto) | 2,500.00 | 2,700.00 | 7.41% | NORTE-SUR |
| | | Lázaro Mercado (Guillermo Prieto) | Vicente Suarez | 2,500.00 | 2,700.00 | 7.41% | NORTE-SUR |
| | | Vicente Suarez | Jacinto López (300) | 1,500.00 | 1,620.00 | 7.41% | NORTE-SUR |
| | | Jacinto López (300) | Obrero Mundial | 1,900.00 | 2,050.00 | 7.32% | NORTE-SUR |
| | | Obrero Mundial | Blvd. Camino Real | 1,700.00 | 1,770.00 | 3.95% | NORTE-SUR |
| | | Blvd. Camino Real | Blvd. C.T.M. | 1,800.00 | 1,870.00 | 3.74% | NORTE-SUR |
| | | Blvd. C.T.M. | Calle 400 | 1,500.00 | 1,560.00 | 3.85% | NORTE-SUR |
| | | Calle 400 | Valle del Pascola | 1,200.00 | 1,250.00 | 4.00% | NORTE-SUR |
| | | Valle del Pascola | Hasta 500 m al sur de calle Valle del Pascola | 650.00 | 680.00 | 4.41% | NORTE-SUR |
| | | Hasta 500 m al sur de calle Valle del Pascola | Calle 500 | 350.00 | 360.00 | 2.78% | NORTE-SUR |
| 8 | SONORA | Nainari | Hidalgo | 4,600.00 | 4,970.00 | 7.44% | NORTE-SUR |
| | | Hidalgo | Guerrero | 4,600.00 | 4,970.00 | 7.44% | NORTE-SUR |
| | | Guerrero | No Reelección | 6,000.00 | 6,240.00 | 3.85% | NORTE-SUR |
| | | No Reelección | Galeana | 6,500.00 | 7,020.00 | 7.41% | NORTE-SUR |
| | | Galeana | Zaragoza | 5,400.00 | 5,830.00 | 7.38% | NORTE-SUR |
| | | Zaragoza | 6 de Abril | 3,800.00 | 4,100.00 | 7.32% | NORTE-SUR |
| 9 | CHIHUAHUA | Nainari | Guerrero | 4,600.00 | 4,970.00 | 7.44% | NORTE-SUR |
| | | Guerrero | Zaragoza | 5,000.00 | 5,400.00 | 7.41% | NORTE-SUR |
| | | Zaragoza | Rodolfo Elías Calles | 3,000.00 | 3,240.00 | 7.41% | NORTE-SUR |
| | | Rodolfo Elías Calles | Manuel Doblado | 2,800.00 | 2,900.00 | 3.45% | NORTE-SUR |
| | | Manuel Doblado | Blvd. Ignacio Ramírez | 2,000.00 | 2,160.00 | 7.41% | NORTE-SUR |
| 10 | VERACRUZ | Candelaria | Bordo Prieto | 4,500.00 | 4,680.00 | 3.85% | NORTE-SUR |
| | | Bordo Prieto | Cajeme | 5,500.00 | 5,720.00 | 3.85% | NORTE-SUR |
| | | Cajeme | Nainari | 5,000.00 | 5,200.00 | 3.85% | NORTE-SUR |
| | | Nainari | Guerrero | 4,300.00 | 4,640.00 | 7.33% | NORTE-SUR |
| | | Guerrero | Zaragoza | 3,500.00 | 3,780.00 | 7.41% | NORTE-SUR |
| | | Zaragoza | Rodolfo Elías Calles | 2,400.00 | 2,590.00 | 7.34% | NORTE-SUR |
| 11 | PUEBLA | Nainari | Guerrero | 4,100.00 | 4,430.00 | 7.45% | NORTE-SUR |
| | | Guerrero | Zaragoza | 3,000.00 | 3,240.00 | 7.41% | NORTE-SUR |
| 12 | COAHUILA | Cananea | Cajeme | 4,600.00 | 4,780.00 | 3.77% | NORTE-SUR |
| | | Cajeme | Nainari | 4,600.00 | 4,780.00 | 3.77% | NORTE-SUR |
| | | Nainari | Hidalgo | 3,500.00 | 3,780.00 | 7.41% | NORTE-SUR |
| | | Hidalgo | Zaragoza | 3,500.00 | 3,780.00 | 7.41% | NORTE-SUR |
| | | Zaragoza | 6 de Abril | 2,600.00 | 2,810.00 | 7.47% | NORTE-SUR |
| | | 6 de Abril | Rodolfo Elías Calles | 2,600.00 | 2,810.00 | 7.47% | NORTE-SUR |
| | | Rodolfo Elías Calles | Blvd. Ignacio Ramírez | 2,200.00 | 2,300.00 | 4.35% | NORTE-SUR |
| | | Blvd. Ignacio Ramírez | Jacinto López (300) | 1,300.00 | 1,400.00 | 7.14% | NORTE-SUR |
| | | Jacinto López (300) | Blvd. C.T.M. | 1,100.00 | 1,190.00 | 7.56% | NORTE-SUR |
| | | Blvd. C.T.M. | Paseo Las Palmas | 900.00 | 970.00 | 7.22% | NORTE-SUR |
| | | Paseo Las Palmas | Calle 400 y Media | 700.00 | 760.00 | 7.89% | NORTE-SUR |
| 13 | TABASCO | Juan Robinson | Bordo Prieto | 2,200.00 | 2,290.00 | 3.93% | NORTE-SUR |
| | | Bordo Prieto | Cananea | 4,600.00 | 4,780.00 | 3.77% | NORTE-SUR |
| | | Cananea | Norte | 4,600.00 | 4,780.00 | 3.77% | NORTE-SUR |
| | | Norte | Nainari | 4,100.00 | 4,430.00 | 7.45% | NORTE-SUR |
| | | Nainari | Guerrero | 3,500.00 | 3,780.00 | 7.41% | NORTE-SUR |

| | | | | | | | |
|----|---------------------------------------|-----------------------------|----------------------------|----------|----------|--------|------------|
| | | Guerrero | Zaragoza | 3,000.00 | 3,240.00 | 7.41% | NORTE-SUR |
| | | Zaragoza | 6 de Abril | 2,400.00 | 2,590.00 | 7.34% | NORTE-SUR |
| | | 6 de Abril | Rodolfo Elías Calles | 2,400.00 | 2,590.00 | 7.34% | NORTE-SUR |
| | | Rodolfo Elías Calles | Bldv. Ignacio Ramírez | 1,700.00 | 1,840.00 | 7.61% | NORTE-SUR |
| | | Bldv. Ignacio Ramírez | Jacinto López (300) | 1,300.00 | 1,400.00 | 7.14% | NORTE-SUR |
| | | Jacinto López (300) | Bldv. C. T. M. | 1,100.00 | 1,190.00 | 7.56% | NORTE-SUR |
| | | Bldv. C.T.M. | Calle 400 | 900.00 | 940.00 | 4.26% | NORTE-SUR |
| 14 | CALIFORNIA | Carretera Esperanza-Cocorit | Calle Industriales | 1,000.00 | 1,040.00 | 3.85% | NORTE-SUR |
| | | Calle Industriales | Calle Zambia | 1,100.00 | 1,190.00 | 7.56% | NORTE-SUR |
| | | Calle Zambia | Bordo Nuevo | 1,700.00 | 1,770.00 | 3.95% | NORTE-SUR |
| | | Bordo Nuevo | Bordo Prieto | 3,200.00 | 3,330.00 | 3.90% | NORTE-SUR |
| | | Bordo Prieto | Cananea | 2,700.00 | 2,920.00 | 7.53% | NORTE-SUR |
| | | Cananea | Cajeme | 2,800.00 | 3,020.00 | 7.28% | NORTE-SUR |
| | | Cajeme | Hidalgo | 3,300.00 | 3,560.00 | 7.30% | NORTE-SUR |
| | | Hidalgo | Zaragoza | 3,300.00 | 3,560.00 | 7.30% | NORTE-SUR |
| | | Zaragoza | 6 de Abril | 2,800.00 | 3,020.00 | 7.28% | NORTE-SUR |
| | | 6 de Abril | Guadalupe Victoria | 2,700.00 | 2,920.00 | 7.53% | NORTE-SUR |
| | | Guadalupe Victoria | Aureliano Anaya | 2,200.00 | 2,290.00 | 3.93% | NORTE-SUR |
| | | Aureliano Anaya | Guillermo Prieto | 1,600.00 | 1,730.00 | 7.51% | NORTE-SUR |
| | | Guillermo Prieto | Rodolfo Felix Valdez (300) | 1,100.00 | 1,190.00 | 7.56% | NORTE-SUR |
| 15 | JUAN ROBINSON | Veracruz | California | 2,000.00 | 2,160.00 | 7.41% | NORTE-SUR |
| 16 | QUINTANA ROO | Bordo Nuevo | Fronteras | 1,600.00 | 2,100.00 | 23.81% | NORTE-SUR |
| | | Fronteras | Juan R. Bours | | 3,200.00 | | NORTE-SUR |
| | | Juan R. Bours | Nogales | | 2,100.00 | | NORTE-SUR |
| | | Nogales | Caborca | 1,600.00 | 1,730.00 | 7.51% | NORTE-SUR |
| | | Caborca | Cananea | | 3,200.00 | | NORTE-SUR |
| | | Cananea | Cajeme | 2,000.00 | 2,160.00 | 7.41% | NORTE-SUR |
| | | Cajeme | Nainari | 2,400.00 | 2,590.00 | 7.34% | NORTE-SUR |
| | | Nainari | Allende | 3,000.00 | 3,240.00 | 7.41% | NORTE-SUR |
| | | Allende | No Reelección | 3,300.00 | 4,200.00 | 21.43% | NORTE-SUR |
| | | No Reelección | 6 de Abril | 2,400.00 | 2,500.00 | 4.00% | NORTE-SUR |
| | | 6 de Abril | Rodolfo Elías Calles | 2,600.00 | 2,700.00 | 3.70% | NORTE-SUR |
| 17 | MICHOACAN | Nainari | Allende | 2,200.00 | 2,380.00 | 7.56% | NORTE-SUR |
| | | Allende | No Reelección | 2,600.00 | 2,800.00 | 7.14% | NORTE-SUR |
| | | No Reelección | Rodolfo Elías Calles | 2,400.00 | 2,590.00 | 7.34% | NORTE-SUR |
| | | Rodolfo Elías Calles | Bldv. Ignacio Ramírez | 2,200.00 | 2,380.00 | 7.56% | NORTE-SUR |
| | | Bldv. Ignacio Ramírez | Jacinto López (300) | 1,100.00 | 1,190.00 | 7.56% | NORTE-SUR |
| | | Jacinto López (300) | Bldv. C.T.M. | 900.00 | 970.00 | 7.22% | NORTE-SUR |
| | | Bldv. C.T.M. | Paseo Las Palmas | 600.00 | 650.00 | 7.69% | NORTE-SUR |
| | | Paseo Las Palmas | Calle 400 y Media | 400.00 | 430.00 | 6.98% | NORTE-SUR |
| 18 | SAHUARIPA (PARIS) | Nainari | Guerrero | 2,600.00 | 2,810.00 | 7.47% | NORTE-SUR |
| | | Guerrero | Jesús García | 3,000.00 | 3,350.00 | 10.45% | NORTE-SUR |
| | | Jesús García | Rodolfo Elías Calles | 3,300.00 | 3,560.00 | 7.30% | NORTE-SUR |
| | | Rodolfo Elías Calles | Golfo de Tehuantepec | 1,100.00 | 1,430.00 | 23.08% | NORTE-SUR |
| | | Golfo de Tehuantepec | Boulevard Las Torres | 1,400.00 | 1,510.00 | 7.28% | NORTE-SUR |
| | | Boulevard Las Torres | Huixtla | 1,000.00 | 1,320.00 | 24.24% | NORTE-SUR |
| | | Huixtla | Jacinto López (300) | 800.00 | 860.00 | 6.98% | NORTE-SUR |
| 19 | CALLE KINO | Jose Maria Morelos | Justo Sierra | 3,000.00 | 3,240.00 | 7.41% | NORTE-SUR |
| | | Justo Sierra | Rodolfo Elías Calles | 2,000.00 | 2,160.00 | 7.41% | NORTE-SUR |
| 20 | CANANEA | Carretera internacional | 5 de Febrero | 5,900.00 | 6,370.00 | 7.38% | ESTE-OESTE |
| | | 5 de Febrero | Nuevo Leon | 5,600.00 | 6,050.00 | 7.44% | ESTE-OESTE |
| | | Nuevo Leon | Quintana Roo | 3,000.00 | 3,240.00 | 7.41% | ESTE-OESTE |
| | | Quintana Roo | Canal Principal Bajo | 1,700.00 | 1,770.00 | 3.95% | ESTE-OESTE |
| 21 | ROSENDO MONTIEL (BENJAMÍN GIL) | Calle 10 | Abelardo L. Rodriguez | 1,500.00 | 1,620.00 | 7.41% | ESTE-OESTE |
| | | Abelardo L. Rodriguez | Ferrocarril | 2,000.00 | 2,160.00 | 7.41% | ESTE-OESTE |
| 22 | CALLE 100 (ACERA NORTE) | Kino | Acceso a Misioneros | 850.00 | 900.00 | 5.56% | ESTE-OESTE |
| 23 | CALLE 100 (ACERA SUR) | Kino | Acceso a Misioneros | 1,000.00 | 1,080.00 | 7.41% | ESTE-OESTE |
| 24 | NAINARI | Sufragio Efectivo | Miguel Alemán | 3,700.00 | 4,000.00 | 7.50% | ESTE-OESTE |
| | | Miguel Alemán | Coahuila | 5,400.00 | 5,830.00 | 7.38% | ESTE-OESTE |
| | | Coahuila | California | 5,000.00 | 5,400.00 | 7.41% | ESTE-OESTE |
| | | California | Quintana Roo | 3,900.00 | 4,210.00 | 7.36% | ESTE-OESTE |
| | | Quintana Roo | Sahuaripa | 3,500.00 | 3,780.00 | 7.41% | ESTE-OESTE |
| 25 | ALLENDE | Sufragio Efectivo | Miguel Alemán | 3,300.00 | 3,560.00 | 7.30% | ESTE-OESTE |
| | | Miguel Alemán | 5 de Febrero | 4,900.00 | 5,290.00 | 7.37% | ESTE-OESTE |
| | | 5 de Febrero | Chihuahua | 4,700.00 | 5,080.00 | 7.48% | ESTE-OESTE |
| | | Chihuahua | Puebla | 4,600.00 | 4,780.00 | 3.77% | ESTE-OESTE |
| | | Puebla | Coahuila | 4,600.00 | 4,780.00 | 3.77% | ESTE-OESTE |
| | | Coahuila | California | 4,300.00 | 4,470.00 | 3.80% | ESTE-OESTE |
| | | California | Quintana Roo | 3,000.00 | 3,240.00 | 7.41% | ESTE-OESTE |
| | | Quintana Roo | Michoacán | 2,200.00 | 2,380.00 | 7.56% | ESTE-OESTE |
| | | Michoacán | Sahuaripa | 1,700.00 | 1,840.00 | 7.61% | ESTE-OESTE |
| 26 | HIDALGO | Sufragio Efectivo | Miguel Alemán | 3,300.00 | 3,430.00 | 3.79% | ESTE-OESTE |
| | | Miguel Alemán | Sonora | 5,200.00 | 5,410.00 | 3.88% | ESTE-OESTE |
| | | Sonora | Puebla | 4,900.00 | 5,100.00 | 3.92% | ESTE-OESTE |

| | | | | | | | |
|----|---|----------------------|------------------------|----------|----------|-------|------------|
| | | Puebla | Coahuila | 4,100.00 | 4,260.00 | 3.76% | ESTE-OESTE |
| | | Coahuila | Tabasco | 3,300.00 | 3,430.00 | 3.79% | ESTE-OESTE |
| | | Tabasco | California | 3,000.00 | 3,120.00 | 3.85% | ESTE-OESTE |
| 27 | GUERRERO | California | Quintana Roo | 3,300.00 | 3,430.00 | 3.79% | ESTE-OESTE |
| | | Sufragio Efectivo | Miguel Alemán | 3,300.00 | 3,560.00 | 7.30% | ESTE-OESTE |
| | | Miguel Alemán | Sonora | 5,400.00 | 5,830.00 | 7.38% | ESTE-OESTE |
| | | Sonora | Puebla | 4,900.00 | 5,290.00 | 7.37% | ESTE-OESTE |
| | | Puebla | Coahuila | 4,300.00 | 4,640.00 | 7.33% | ESTE-OESTE |
| | | Coahuila | Tabasco | 4,600.00 | 4,970.00 | 7.44% | ESTE-OESTE |
| | | Tabasco | California | 4,300.00 | 4,640.00 | 7.33% | ESTE-OESTE |
| | | California | Quintana Roo | 5,200.00 | 5,620.00 | 7.47% | ESTE-OESTE |
| | | Quintana Roo | Michoacán | 4,900.00 | 5,290.00 | 7.37% | ESTE-OESTE |
| | | Michoacán | Otancahui | 3,800.00 | 4,100.00 | 7.32% | ESTE-OESTE |
| | | Otancahui | Sahuaripa (Acera sur) | 3,300.00 | 3,560.00 | 7.30% | ESTE-OESTE |
| | | Sahuaripa | Laguna del Nainari | 3,800.00 | 4,100.00 | 7.32% | ESTE-OESTE |
| 28 | NO REELECCION | Boulevard Las Torres | Gral Lazaro Cardenas | 900.00 | 970.00 | 7.22% | ESTE-OESTE |
| | | Gral Lazaro Cardenas | General Alvaro Obregon | 1,300.00 | 1,400.00 | 7.14% | ESTE-OESTE |
| | | Sufragio Efectivo | Miguel Alemán | 3,500.00 | 3,780.00 | 7.41% | ESTE-OESTE |
| | | Miguel Alemán | Sinaloa | 5,400.00 | 5,830.00 | 7.38% | ESTE-OESTE |
| | | Sinaloa | 5 de Febrero | 6,700.00 | 7,240.00 | 7.46% | ESTE-OESTE |
| | | 5 de Febrero | Sonora | 8,700.00 | 9,000.00 | 3.33% | ESTE-OESTE |
| | | Sonora | Chihuahua | 5,600.00 | 6,050.00 | 7.44% | ESTE-OESTE |
| | | Chihuahua | Puebla | 4,600.00 | 4,970.00 | 7.44% | ESTE-OESTE |
| | | Puebla | Durango | 4,100.00 | 4,430.00 | 7.45% | ESTE-OESTE |
| | | Durango | Colima | 3,800.00 | 4,100.00 | 7.32% | ESTE-OESTE |
| | | Colima | Nuevo León | 3,000.00 | 3,240.00 | 7.41% | ESTE-OESTE |
| | | Nuevo León | California | 2,900.00 | 3,130.00 | 7.35% | ESTE-OESTE |
| | | California | Quintana Roo | 2,700.00 | 2,920.00 | 7.53% | ESTE-OESTE |
| | | Quintana Roo | Michoacán | 2,400.00 | 2,590.00 | 7.34% | ESTE-OESTE |
| 29 | GALEANA | Miguel Alemán | 5 de Febrero | 5,400.00 | 5,830.00 | 7.38% | ESTE-OESTE |
| | | 5 de Febrero | Sonora | 6,500.00 | 7,020.00 | 7.41% | ESTE-OESTE |
| | | Sonora | Chihuahua | 5,700.00 | 6,160.00 | 7.47% | ESTE-OESTE |
| | | Chihuahua | Zacatecas | 4,300.00 | 4,640.00 | 7.33% | ESTE-OESTE |
| | | Zacatecas | Coahuila | 3,500.00 | 3,780.00 | 7.41% | ESTE-OESTE |
| | | Coahuila | Tabasco | 3,000.00 | 3,240.00 | 7.41% | ESTE-OESTE |
| | | Tabasco | California | 2,400.00 | 2,590.00 | 7.34% | ESTE-OESTE |
| | | California | Torreón | 2,700.00 | 2,920.00 | 7.53% | ESTE-OESTE |
| | | Torreón | Quintana Roo | 2,000.00 | 2,160.00 | 7.41% | ESTE-OESTE |
| | | Quintana Roo | Michoacán | 1,600.00 | 1,730.00 | 7.51% | ESTE-OESTE |
| | | Michoacán | Otancahui | 1,700.00 | 1,840.00 | 7.61% | ESTE-OESTE |
| 30 | ZARAGOZA | Vía del Ferrocarril | Sufragio Efectivo | 1,000.00 | 1,080.00 | 7.41% | ESTE-OESTE |
| | | Sufragio Efectivo | Miguel Alemán | 2,200.00 | 2,380.00 | 7.56% | ESTE-OESTE |
| | | Miguel Alemán | 5 de Febrero | 4,100.00 | 4,430.00 | 7.45% | ESTE-OESTE |
| | | 5 de Febrero | Chihuahua | 4,300.00 | 4,640.00 | 7.33% | ESTE-OESTE |
| | | Chihuahua | Puebla | 3,800.00 | 4,100.00 | 7.32% | ESTE-OESTE |
| | | Puebla | Coahuila | 2,700.00 | 2,920.00 | 7.53% | ESTE-OESTE |
| | | Coahuila | Tabasco | 2,700.00 | 2,920.00 | 7.53% | ESTE-OESTE |
| | | Tabasco | California | 2,200.00 | 2,380.00 | 7.56% | ESTE-OESTE |
| 31 | NICOLAS BRAVO | Vía del Ferrocarril | Sufragio Efectivo | 900.00 | 970.00 | 7.22% | ESTE-OESTE |
| | | Sufragio Efectivo | Miguel Alemán | 2,400.00 | 2,590.00 | 7.34% | ESTE-OESTE |
| | | Miguel Alemán | Chihuahua | 3,300.00 | 3,560.00 | 7.30% | ESTE-OESTE |
| 32 | JESÚS GARCÍA | París | Kino | | 2,400.00 | | ESTE-OESTE |
| 33 | 6 DE ABRIL | Sufragio Efectivo | Miguel Alemán | 2,200.00 | 2,380.00 | 7.56% | ESTE-OESTE |
| | | Miguel Alemán | Chihuahua | 3,800.00 | 4,100.00 | 7.32% | ESTE-OESTE |
| | | Chihuahua | Coahuila | 3,000.00 | 3,240.00 | 7.41% | ESTE-OESTE |
| | | Coahuila | California | 2,500.00 | 2,700.00 | 7.41% | ESTE-OESTE |
| 34 | BLVD. ANTONIO CASO | Kino | Bld. Villa del Rey | 2,500.00 | 2,600.00 | 3.85% | ESTE-OESTE |
| | | Bld. Villa del Rey | Av. De la Cascada | 1,800.00 | 1,940.00 | 7.22% | ESTE-OESTE |
| 35 | BLVD. RODOLFO ELIAS CALLES (CALLE 200) | Sufragio Efectivo | Miguel Alemán | 3,000.00 | 3,240.00 | 7.41% | ESTE-OESTE |
| | | Miguel Alemán | Chihuahua | 3,900.00 | 4,210.00 | 7.36% | ESTE-OESTE |
| | | Chihuahua | Quintana Roo | 3,800.00 | 4,100.00 | 7.32% | ESTE-OESTE |
| | | Quintana Roo | Michoacán | 3,600.00 | 3,890.00 | 7.46% | ESTE-OESTE |
| | | Michoacán | París | 3,600.00 | 3,890.00 | 7.46% | ESTE-OESTE |
| | | París | Bld. Las Torres | 2,700.00 | 2,920.00 | 7.53% | ESTE-OESTE |
| | | Bld. Las Torres | Kino | 2,600.00 | 2,810.00 | 7.47% | ESTE-OESTE |
| 36 | BLVD. IGNACIO RAMIREZ | Sinaloa | 5 de Febrero | 2,400.00 | 2,590.00 | 7.34% | ESTE-OESTE |
| | | 5 de Febrero | Tabasco | 2,000.00 | 2,160.00 | 7.41% | ESTE-OESTE |
| | | Tabasco | California | 1,600.00 | 1,730.00 | 7.51% | ESTE-OESTE |
| | | California | Michoacán | 1,300.00 | 1,400.00 | 7.14% | ESTE-OESTE |
| 37 | EMILIANO C. GARCIA | Sinaloa | 5 de Febrero | 2,400.00 | 2,590.00 | 7.34% | ESTE-OESTE |
| | | 5 de Febrero | Tabasco | 2,000.00 | 2,160.00 | 7.41% | ESTE-OESTE |
| | | Tabasco | California | 1,600.00 | 1,730.00 | 7.51% | ESTE-OESTE |
| | | California | Michoacán | 1,300.00 | 1,400.00 | 7.14% | ESTE-OESTE |

| | | | | | | | |
|----|----------------------------|-------------------------|----------------------|----------|----------|-----------------|--------------|
| 38 | JACINTO LOPEZ (CALLE 300) | Carretera Internacional | Calle 10 | 700.00 | 760.00 | 7.89% | ESTE-OESTE |
| | | Calle 10 | Paseo Miravalle | 1,000.00 | 1,080.00 | 7.41% | ESTE-OESTE |
| | | Paseo Miravalle | Jalisco | 1,100.00 | 1,190.00 | 7.56% | ESTE-OESTE |
| | | Jalisco | Sinaloa | 1,100.00 | 1,190.00 | 7.56% | ESTE-OESTE |
| | | Sinaloa | 5 de Febrero | 1,300.00 | 1,400.00 | 7.14% | ESTE-OESTE |
| | | 5 de Febrero | Chihuahua | 1,500.00 | 1,620.00 | 7.41% | ESTE-OESTE |
| | | Chihuahua | Tabasco | 1,700.00 | 1,840.00 | 7.61% | ESTE-OESTE |
| | | Tabasco | California | 1,500.00 | 1,620.00 | 7.41% | ESTE-OESTE |
| | | California | Ramón Guzmán | 1,300.00 | 1,400.00 | 7.14% | ESTE-OESTE |
| | | Ramón Guzmán | Donato Guerra | 1,100.00 | 1,190.00 | 7.56% | ESTE-OESTE |
| | | Donato Guerra | Michoacan | 1,100.00 | 1,190.00 | 7.56% | ESTE-OESTE |
| 39 | RODOLFO FELIX VALDEZ (300) | 5 de Febrero | Chihuahua | 1,300.00 | 1,400.00 | 7.14% | ESTE-OESTE |
| | | Chihuahua | Tabasco | 1,300.00 | 1,400.00 | 7.14% | ESTE-OESTE |
| | | Tabasco | California | 1,300.00 | 1,400.00 | 7.14% | ESTE-OESTE |
| | | California | Ramón Guzmán | 1,100.00 | 1,190.00 | 7.56% | ESTE-OESTE |
| | | Ramón Guzmán | Donato Guerra | 900.00 | 970.00 | 7.22% | ESTE-OESTE |
| | | Donato Guerra | Michoacan | 900.00 | 970.00 | 7.22% | ESTE-OESTE |
| 40 | AVENIDA CTM | Homero | Calle 10 | | 800.00 | | ESTE-OESTE |
| | | Calle 10 | Topacio | 600.00 | 700.00 | 14.29% | ESTE-OESTE |
| | | Topacio | Zafiro | 700.00 | 760.00 | 7.89% | ESTE-OESTE |
| | | Zafiro | Jalisco | 900.00 | 970.00 | 7.22% | ESTE-OESTE |
| | | Jalisco | 5 de Febrero | 1,300.00 | 1,400.00 | 7.14% | ESTE-OESTE |
| | | 5 de Febrero | Francisco Villanueva | 1,100.00 | 1,190.00 | 7.56% | ESTE-OESTE |
| | | Francisco Villanueva | Coahuila | 900.00 | 970.00 | 7.22% | ESTE-OESTE |
| | | Coahuila | Tabasco | 900.00 | 970.00 | 7.22% | ESTE-OESTE |
| | | Tabasco | Michoacan | 800.00 | 860.00 | 6.98% | ESTE-OESTE |
| 41 | CALLE 400 | Los Trigales | Paseo Miravalle | 700.00 | 760.00 | 7.89% | ESTE-OESTE |
| | | Paseo Miravalle | Coahuila | 900.00 | 970.00 | 7.22% | ESTE-OESTE |
| | | Coahuila | Michoacan | 700.00 | 760.00 | 7.89% | ESTE-OESTE |
| | | | | | | | |
| | | | | | | PROMEDIO | 6.69% |

VALORES CATASTRALES PARA TERRENOS URBANOS EN CD. OBREGÓN, MUNICIPIO DE CAJEME, DEL ESTADO DE SONORA PARA EL EJERCICIO FISCAL DEL AÑO 2023.

| NUM. | URBANIZABLE COLONIA O FRACCIONAMIENTO | VALOR DE TERRENO 2022 (\$/m ²) | VALOR DE TERRENO 2023 (\$/m ²) | % DE ACTUALIZACION DEL 2022 AL 2023 |
|------|--|--|--|-------------------------------------|
| 1 | Agrónomos | 3,300.00 | 3,300.00 | 0.00% |
| 2 | Alameda del Cedro | 1,300.00 | 1,400.00 | 7.69% |
| 3 | Alameda del Cedro 2 | 1,500.00 | 1,600.00 | 6.67% |
| 4 | Albatorre | 410.00 | 410.00 | 0.00% |
| 5 | Almudena | 3,800.00 | 4,700.00 | 23.68% |
| 6 | Alta California | 3,400.00 | 3,400.00 | 0.00% |
| 7 | Altar Residencial | 1,750.00 | 1,890.00 | 8.00% |
| 8 | Amanecer del Valle | 170.00 | 180.00 | 5.88% |
| 9 | Amanecer I | 130.00 | 140.00 | 7.69% |
| 10 | Amanecer I (urbanizado) | 450.00 | 470.00 | 4.44% |
| 11 | Amanecer II | 130.00 | 140.00 | 7.69% |
| 12 | Aves del Castillo (FINCAR, PIBO, CODEPA) | 650.00 | 700.00 | 7.69% |
| 13 | Aves del Castillo (H. Ayuntamiento) | 300.00 | 320.00 | 6.67% |
| 14 | Aves del Castillo (ULTRATEK) | 650.00 | 700.00 | 7.69% |
| 15 | Bellavista | 2,820.00 | 3,050.00 | 8.16% |
| 16 | Beltrones con Pavimento | 450.00 | 470.00 | 4.44% |
| 17 | Beltrones sin Pavimento | 270.00 | 290.00 | 7.41% |
| 18 | Benito Juárez (No Reeleccion al norte) | 800.00 | 850.00 | 6.25% |
| 19 | Benito Juárez (No Reeleccion al sur) | 700.00 | 750.00 | 7.14% |

| | | | | |
|----|---|----------|----------|--------|
| 20 | Bosques del Nainari | 2,600.00 | 2,900.00 | 11.54% |
| 21 | Buenaventura | 3,000.00 | 4,700.00 | 56.67% |
| 22 | Bugambillas | 1,900.00 | 2,050.00 | 7.89% |
| 23 | Cajeme con Pavimento | 480.00 | 510.00 | 6.25% |
| 24 | Cajeme sin Pavimento | 270.00 | 290.00 | 7.41% |
| 25 | Calzada Residencial | 1,100.00 | 1,500.00 | 36.36% |
| 26 | Campestre (calle 200, calle M. Doblado, Chihuahua y Coahuila) | 2,700.00 | 2,810.00 | 4.07% |
| 27 | Campestre (Calle Manuel Doblado a Blvd. Ramirez) | 1,700.00 | 1,770.00 | 4.12% |
| 28 | Campestre 2da. Ampliación (Terrenos Interiores) | 1,800.00 | 1,870.00 | 3.89% |
| 29 | Casa blanca | 1,350.00 | 1,460.00 | 8.15% |
| 30 | Casa Real | 650.00 | 680.00 | 4.62% |
| 31 | Casablanca Ampliación 3 | 1,450.00 | 1,570.00 | 8.28% |
| 32 | Central de Abastos | 900.00 | 1,000.00 | 11.11% |
| 33 | Chapultepec | 2,600.00 | 2,700.00 | 3.85% |
| 34 | Cincuentenario | 1,600.00 | 1,660.00 | 3.75% |
| 35 | Cincuentenario Ampliación (Las Villas) | 1,300.00 | 1,400.00 | 7.69% |
| 36 | Colina del Yaqui | 700.00 | 750.00 | 7.14% |
| 37 | Condominios Casa Real | 1,750.00 | 1,890.00 | 8.00% |
| 38 | Constitucion | 950.00 | 1,000.00 | 5.26% |
| 39 | Cuauhtemoc Cardenas con pavimento | 490.00 | 520.00 | 6.12% |
| 40 | Cuauhtemoc Cardenas sin pavimento | 220.00 | 230.00 | 4.55% |
| 41 | Cumuripa | 1,100.00 | 1,170.00 | 6.36% |
| 42 | Cumuripa Ampliación | 1,250.00 | 1,320.00 | 5.60% |
| 43 | Del Lago | 2,000.00 | 2,160.00 | 8.00% |
| 44 | Del Valle | 3,800.00 | 4,100.00 | 7.89% |
| 45 | Del Valle Ampliación | 3,800.00 | 3,950.00 | 3.95% |
| 46 | Ejidatarios ZN | 1,100.00 | 1,190.00 | 8.18% |
| 47 | El Campanario | 700.00 | 750.00 | 7.14% |
| 48 | El Castillo (Zona Urbana Alvaro Obregon) | 300.00 | 320.00 | 6.67% |
| 49 | El Palmar | 1,900.00 | 2,050.00 | 7.89% |
| 50 | El Paraiso | 3,300.00 | 3,300.00 | 0.00% |
| 51 | El Pedregal | 700.00 | 750.00 | 7.14% |
| 52 | El Roble | 700.00 | 750.00 | 7.14% |
| 53 | El Rodeo | 650.00 | 700.00 | 7.69% |
| 54 | El Rodeo Ampliación | 130.00 | 140.00 | 7.69% |
| 55 | El Rodeo Ampliación III | | 140.00 | |
| 56 | El Sahuaro | 1,900.00 | 2,050.00 | 7.89% |
| 57 | El Sahuaro (Colonia Popular) | 270.00 | 290.00 | 7.41% |
| 58 | El Tunel | 325.00 | 350.00 | 7.69% |
| 59 | El Tunel (Calle Quintana Roo) | 1,000.00 | 1,050.00 | 5.00% |
| 60 | Esperanza Tiznado con pavimento concreto | 490.00 | 520.00 | 6.12% |
| 61 | Esperanza Tiznado sin pavimento | 200.00 | 210.00 | 5.00% |
| 62 | Faustino Felix Serna | 820.00 | 870.00 | 6.10% |
| 63 | FOVISSSTE I | 1,030.00 | 1,110.00 | 7.77% |
| 64 | FOVISSSTE II | 980.00 | 1,050.00 | 7.14% |
| 65 | FOVISSSTE III | 980.00 | 1,050.00 | 7.14% |
| 66 | Franja Comercial 300 | 1,300.00 | 1,400.00 | 7.69% |
| 67 | Fray Francisco Eusebio Kino | 320.00 | 335.00 | 4.69% |
| 68 | Fray Francisco Eusebio Kino Con Pavimento | 540.00 | 560.00 | 3.70% |
| 69 | Fuentes del Bosque | 1,950.00 | 2,100.00 | 7.69% |

| | | | | |
|-----|--------------------------------|----------|----------|--------|
| 70 | Fundo Legal | 3,250.00 | 3,550.00 | 9.23% |
| 71 | Galeana | 980.00 | 1,050.00 | 7.14% |
| 72 | Hacienda del Sol | 700.00 | 750.00 | 7.14% |
| 73 | Hacienda Real | 1,300.00 | 1,400.00 | 7.69% |
| 74 | Hacienda San Jose | 570.00 | 600.00 | 5.26% |
| 75 | Hidalgo | 1,100.00 | 1,160.00 | 5.45% |
| 76 | Jardines del Lago | 570.00 | 570.00 | 0.00% |
| 77 | Jardines del Valle | 600.00 | 630.00 | 5.00% |
| 78 | La Candelaria | 4,400.00 | 4,700.00 | 6.82% |
| 79 | La Cortina 1ra. Seccion | 1,300.00 | 1,400.00 | 7.69% |
| 80 | La Cortina 3ra. Seccion | 900.00 | 970.00 | 7.78% |
| 81 | La Cortina 4ta. Seccion | 820.00 | 860.00 | 4.88% |
| 82 | La Florida | 1,200.00 | 1,300.00 | 8.33% |
| 83 | La Ladrillera Sector | 720.00 | 750.00 | 4.17% |
| 84 | La Mision | 760.00 | 820.00 | 7.89% |
| 85 | Las Arboledas | 1,750.00 | 1,870.00 | 6.86% |
| 86 | Las Areneras | 40.00 | 40.00 | 0.00% |
| 87 | Las Brisas (Con pavimento) | 950.00 | 1,000.00 | 5.26% |
| 88 | Las Brisas (Sin pavimento) | 650.00 | 700.00 | 7.69% |
| 89 | Las Campanas | 760.00 | 820.00 | 7.89% |
| 90 | Las Codornices | 1,100.00 | 1,150.00 | 4.55% |
| 91 | Las Espigas | 700.00 | 750.00 | 7.14% |
| 92 | Las Flores | 1,700.00 | 1,800.00 | 5.88% |
| 93 | Las Fuentes (IPROVI) | 700.00 | 750.00 | 7.14% |
| 94 | Las Fuentes II (PIBO) | 700.00 | 750.00 | 7.14% |
| 95 | Las Haciendas | 750.00 | 800.00 | 6.67% |
| 96 | Las Misiones | 850.00 | 910.00 | 7.06% |
| 97 | Las Palmas | 650.00 | 700.00 | 7.69% |
| 98 | Las Puertas | 600.00 | 640.00 | 6.67% |
| 99 | Las Torres | 1,300.00 | 1,400.00 | 7.69% |
| 100 | Lazaro Mercado | 760.00 | 820.00 | 7.89% |
| 101 | Libertad (Con pavimento) | 550.00 | 580.00 | 5.45% |
| 102 | Libertad (Sin pavimento) | 380.00 | 400.00 | 5.26% |
| 103 | Lindavista | 750.00 | 800.00 | 6.67% |
| 104 | Lomas del Paraiso | 1,950.00 | 2,500.00 | 28.21% |
| 105 | Los Alamos | 700.00 | 750.00 | 7.14% |
| 106 | Los Alamos II | 700.00 | 750.00 | 7.14% |
| 107 | Los Algodones | 550.00 | 580.00 | 5.45% |
| 108 | Los Alisos | 3,250.00 | 3,500.00 | 7.69% |
| 109 | Los Angeles | 600.00 | 640.00 | 6.67% |
| 110 | Los Arcos | 700.00 | 750.00 | 7.14% |
| 111 | Los Encinos | 700.00 | 750.00 | 7.14% |
| 112 | Los Encinos 2 | 700.00 | 750.00 | 7.14% |
| 113 | Los Girasoles | 700.00 | 750.00 | 7.14% |
| 114 | Los Heroes | 650.00 | 700.00 | 7.69% |
| 115 | Los Héroes II Sección | 650.00 | 700.00 | 7.69% |
| 116 | Los Horizontes | 520.00 | 520.00 | 0.00% |
| 117 | Los Misioneros (ITSON) | 2,000.00 | 2,300.00 | 15.00% |
| 118 | Los Misioneros (Las Cachimbas) | 270.00 | 280.00 | 3.70% |
| 119 | Los Monjes | 700.00 | 750.00 | 7.14% |
| 120 | Los Nogales | 4,350.00 | 4,700.00 | 8.05% |
| 121 | Los Olivos (Amanecer) | 450.00 | 470.00 | 4.44% |

| | | | | |
|-----|--|----------|----------|--------|
| 122 | Los Patios | 570.00 | 600.00 | 5.26% |
| 123 | Los Pioneros | 2,850.00 | 3,050.00 | 7.02% |
| 124 | Los Poetas | 3,250.00 | 3,250.00 | 0.00% |
| 125 | Los Portales | 975.00 | 1,050.00 | 7.69% |
| 126 | Los Presidentes | 220.00 | 230.00 | 4.55% |
| 127 | Los Rosales 3ra Sección | 350.00 | 370.00 | 5.71% |
| 128 | Los Sauces | 600.00 | 650.00 | 8.33% |
| 129 | Luis Donald Colosio | 300.00 | 320.00 | 6.67% |
| 130 | Luis Echeverría (Hoy Alvaro Obregon) | 325.00 | 350.00 | 7.69% |
| 131 | Luis Echeverría (Hoy Álvaro Obregón) Con Pavimento | 550.00 | 590.00 | 7.27% |
| 132 | Matias Mendez (Calle principal) | 600.00 | 630.00 | 5.00% |
| 133 | Matias Mendez (Con pavimento) | 550.00 | 590.00 | 7.27% |
| 134 | Maximiliano R. Lopez | 325.00 | 350.00 | 7.69% |
| 135 | Maximiliano R. Lopez (Con Pavimento) | 550.00 | 590.00 | 7.27% |
| 136 | Mexico | 650.00 | 680.00 | 4.62% |
| 137 | Mirasierra | 750.00 | 780.00 | 4.00% |
| 138 | Miravalle | 800.00 | 840.00 | 5.00% |
| 139 | Miravalle Ampliación | 760.00 | 820.00 | 7.89% |
| 140 | Misión del Prado | 800.00 | 860.00 | 7.50% |
| 141 | Misión del Prado II Etapa | 700.00 | 860.00 | 22.86% |
| 142 | Misión del Real | 760.00 | 820.00 | 7.89% |
| 143 | Misión del Sol | 700.00 | 750.00 | 7.14% |
| 144 | Misión del Sol 2 | 700.00 | 750.00 | 7.14% |
| 145 | Mision San Gabriel | 750.00 | 800.00 | 6.67% |
| 146 | Mision San Gabriel II | 700.00 | 750.00 | 7.14% |
| 147 | Mision San Gabriel III | 680.00 | 730.00 | 7.35% |
| 148 | Mision San Ratael | 700.00 | 750.00 | 7.14% |
| 149 | Mision San Xavier | 700.00 | 750.00 | 7.14% |
| 150 | Monarcas | 2,500.00 | 4,700.00 | 88.00% |
| 151 | Montecarlo | 1,630.00 | 1,760.00 | 7.98% |
| 152 | Montelucia | 3,800.00 | 4,700.00 | 23.68% |
| 153 | Morelos | 760.00 | 820.00 | 7.89% |
| 154 | Multifamiliares I.M.S.S. | 1,750.00 | 1,890.00 | 8.00% |
| 155 | Municipio Libre | 900.00 | 970.00 | 7.78% |
| 156 | Nainari del Yaqui | 2,000.00 | 2,160.00 | 8.00% |
| 157 | Nainari Residencial | 1,750.00 | 1,890.00 | 8.00% |
| 158 | Noroeste | 1,300.00 | 1,400.00 | 7.69% |
| 159 | Noroeste Ampliacion | 1,000.00 | 1,080.00 | 8.00% |
| 160 | Nueva Galicia | 600.00 | 640.00 | 6.67% |
| 161 | Nueva Palmira | 600.00 | 640.00 | 6.67% |
| 162 | Nuevo Cajeme | 600.00 | 640.00 | 6.67% |
| 163 | Obregón Norte | 1,100.00 | 1,180.00 | 7.27% |
| 164 | Otancahui | 1,900.00 | 2,050.00 | 7.89% |
| 165 | Otancahui Ampliación | 1,900.00 | 2,050.00 | 7.89% |
| 166 | Palma Real | 700.00 | 750.00 | 7.14% |
| 167 | Parque Industrial de Ciudad Obregon | 1,200.00 | 1,250.00 | 4.17% |
| 168 | Paseo Alameda | 700.00 | 750.00 | 7.14% |
| 169 | Pioneros de Cajeme | 220.00 | 230.00 | 4.55% |
| 170 | Plaza Comercial del Valle | 850.00 | 900.00 | 5.88% |
| 171 | Portofino | 2,200.00 | 2,380.00 | 8.18% |
| 172 | Posada del Sol | 700.00 | 750.00 | 7.14% |
| 173 | Posada del Sol 2 | 700.00 | 750.00 | 7.14% |

| | | | | |
|-----|--|----------|----------|--------|
| 174 | Pradera Bonita | 700.00 | 750.00 | 7.14% |
| 175 | Praderas del Sauzal | 700.00 | 700.00 | 0.00% |
| 176 | Praderas del Sur | 720.00 | 760.00 | 5.56% |
| 177 | Prados de la Laguna (Con pavimento) | 1,300.00 | 1,400.00 | 7.69% |
| 178 | Prados de la Laguna (Sin pavimento) | 770.00 | 830.00 | 7.79% |
| 179 | Prados del Tepeyac Secc Promohabitat (Con pavimento) | 1,300.00 | 1,400.00 | 7.69% |
| 180 | Prados del Tepeyac Secc Promohabitat (Sin pavimento) | 770.00 | 830.00 | 7.79% |
| 181 | Prados del Tepeyac Secc Terra (Con pavimento) | 1,300.00 | 1,400.00 | 7.69% |
| 182 | Prados del Tepeyac Secc Terra (Sin pavimento) | 770.00 | 830.00 | 7.79% |
| 183 | Prados del Tepeyac Sección H. Ayuntamiento (Con pavimento) | 1,300.00 | 1,400.00 | 7.69% |
| 184 | Prados del Tepeyac Sección H. Ayuntamiento (Sin pavimento) | 770.00 | 830.00 | 7.79% |
| 185 | Primavera | 750.00 | 780.00 | 4.00% |
| 186 | Primero de Mayo | 700.00 | 700.00 | 0.00% |
| 187 | Privada Buenavista | 1,300.00 | 1,400.00 | 7.69% |
| 188 | Privada Chihuahua | 870.00 | 940.00 | 8.05% |
| 189 | Privada de la Laguna | 2,000.00 | 2,160.00 | 8.00% |
| 190 | Privada La Herradura | 760.00 | 820.00 | 7.89% |
| 191 | Privada Los Balcones | 2,560.00 | 2,560.00 | 0.00% |
| 192 | Privada Los Olivos | 980.00 | 1,060.00 | 8.16% |
| 193 | Privada Madrid | 2,400.00 | 2,590.00 | 7.92% |
| 194 | Privada Santa Fe | 2,720.00 | 2,940.00 | 8.09% |
| 195 | Privada Toscana | 4,120.00 | 4,450.00 | 8.01% |
| 196 | Privadas del Campanario | 700.00 | 750.00 | 7.14% |
| 197 | Puente Real | 2,400.00 | 2,590.00 | 7.92% |
| 198 | Puerta de Hierro I | 600.00 | 640.00 | 6.67% |
| 199 | Quinta Real | 700.00 | 750.00 | 7.14% |
| 200 | Ramiro Valdez Fontes (El Chorizo) | 325.00 | 350.00 | 7.69% |
| 201 | Raquet | 2,400.00 | 2,590.00 | 7.92% |
| 202 | Real de Sabinos | 515.00 | 515.00 | 0.00% |
| 203 | Real de Sevilla | 700.00 | 760.00 | 8.57% |
| 204 | Real del Arco | 1,950.00 | 2,100.00 | 7.69% |
| 205 | Real del Bosque Residencial | 520.00 | 520.00 | 0.00% |
| 206 | Real del Norte | 650.00 | 700.00 | 7.69% |
| 207 | Real del Sol Sector Norte | 2,450.00 | 2,650.00 | 8.16% |
| 208 | Real del Sol Sector Sur | 4,600.00 | 4,600.00 | 0.00% |
| 209 | Real del Valle | 700.00 | 750.00 | 7.14% |
| 210 | Reforma | 980.00 | 1,050.00 | 7.14% |
| 211 | Reforma Ampliación | 2,180.00 | 2,350.00 | 7.80% |
| 212 | Residencial del Bosque | 2,400.00 | 2,590.00 | 7.92% |
| 213 | Residencial Roma | 700.00 | 700.00 | 0.00% |
| 214 | Rincon del Valle | 700.00 | 750.00 | 7.14% |
| 215 | Robles del Castillo | 600.00 | 640.00 | 6.67% |
| 216 | Robles del Castillo Colectivista | 380.00 | 410.00 | 7.89% |
| 217 | Russo Vogel y Ampliación | 325.00 | 350.00 | 7.69% |
| 218 | Russo Vogel y Ampliación Con Pavimento | 550.00 | 590.00 | 7.27% |
| 219 | San Antonio | 220.00 | 230.00 | 4.55% |
| 220 | San Juan Capistrano | 1,750.00 | 1,890.00 | 8.00% |
| 221 | San Pedro | 2,720.00 | 3,150.00 | 15.81% |
| 222 | Santa Anita | 2,000.00 | 2,160.00 | 8.00% |
| 223 | Santa Catalina | 3,050.00 | 3,150.00 | 3.28% |
| 224 | Santa Cecilia | 650.00 | 700.00 | 7.69% |
| 225 | Santa Fe (Invasión FFCC-Benito Juárez) | 280.00 | 300.00 | 7.14% |

| | | | | |
|-----|---|----------|----------|-------|
| 226 | Sierravista | 600.00 | 640.00 | 6.67% |
| 227 | Sochiloa | 1,300.00 | 1,400.00 | 7.69% |
| 228 | Sonora | 550.00 | 590.00 | 7.27% |
| 229 | Sostenes Valenzuela Miller (Con pavimento) "410" | 600.00 | 640.00 | 6.67% |
| 230 | Sostenes Valenzuela Miller (Sin pavimento) "410" | 350.00 | 370.00 | 5.71% |
| 231 | Tepeyac ISSSTESON | 1,420.00 | 1,530.00 | 7.75% |
| 232 | Torre de Paris | 1,200.00 | 1,280.00 | 6.67% |
| 233 | Torres de Castillo | 160.00 | 160.00 | 0.00% |
| 234 | Urbanizable Miguel Aleman Ampliacion | 1,800.00 | 1,940.00 | 7.78% |
| 235 | Urbanizable No. 1 | 2,200.00 | 2,370.00 | 7.73% |
| 236 | Urbanizable No. 1 Ampliacion | 2,200.00 | 2,370.00 | 7.73% |
| 237 | Urbanizable No. 2 | 1,950.00 | 2,100.00 | 7.69% |
| 238 | Urbanizable No. 3 | 2,200.00 | 2,370.00 | 7.73% |
| 239 | Urbanizable No. 4 | 5,150.00 | 5,350.00 | 3.88% |
| 240 | Urbanizable No. 5 (Nainari a Cajeme) | 5,150.00 | 5,200.00 | 0.97% |
| 241 | Urbanizable No. 5 (Nainari a Guerrero) | 3,550.00 | 3,830.00 | 7.89% |
| 242 | Urbanizable No. 6 | 2,200.00 | 2,350.00 | 6.82% |
| 243 | Urbanizable No. 6 Ampliacion | 900.00 | 970.00 | 7.78% |
| 244 | Urbanizable No. 7 | 1,950.00 | 2,100.00 | 7.69% |
| 245 | Urbivilla del Real | 650.00 | 700.00 | 7.69% |
| 246 | Valle del Sol | 600.00 | 650.00 | 8.33% |
| 247 | Valle Dorado | 680.00 | 730.00 | 7.35% |
| 248 | Valle Verde | 550.00 | 590.00 | 7.27% |
| 249 | Villa Alegre | 700.00 | 750.00 | 7.14% |
| 250 | Villa Aurora | 700.00 | 750.00 | 7.14% |
| 251 | Villa Aurora 2 | 700.00 | 750.00 | 7.14% |
| 252 | Villa California (1ra. y 2da. Etapa) | 2,700.00 | 2,900.00 | 7.41% |
| 253 | Villa California (3ra. Etapa) | 2,700.00 | 2,900.00 | 7.41% |
| 254 | Villa California (6ta. Etapa, La Joya Residencial) | 1,650.00 | 1,780.00 | 7.88% |
| 255 | Villa California (Querobabi, Nogales, California, Tabasco) | 2,700.00 | 2,900.00 | 7.41% |
| 256 | Villa de Cortés | 650.00 | 700.00 | 7.69% |
| 257 | Villa Florencia | 1,800.00 | 1,940.00 | 7.78% |
| 258 | Villa Guadalupe con pavimento | 440.00 | 470.00 | 6.82% |
| 259 | Villa Guadalupe sin pavimento | 220.00 | 230.00 | 4.55% |
| 260 | Villa ITSON | 3,000.00 | 3,240.00 | 8.00% |
| 261 | Villa Mezquite | 1,400.00 | 1,500.00 | 7.14% |
| 262 | Villa Satélite | 350.00 | 370.00 | 5.71% |
| 263 | Villa Tetabiate | 2,400.00 | 2,550.00 | 6.25% |
| 264 | Villafontana | 700.00 | 750.00 | 7.14% |
| 265 | Villas de San Anselmo | 650.00 | 700.00 | 7.69% |
| 266 | Villas del Campestre | 650.00 | 700.00 | 7.69% |
| 267 | Villas del Nainari | 2,000.00 | 2,150.00 | 7.50% |
| 268 | Villas del Palmar | 650.00 | 700.00 | 7.69% |
| 269 | Villas del Real | 700.00 | 750.00 | 7.14% |
| 270 | Villas del Rey | 980.00 | 1,050.00 | 7.14% |
| 271 | Villas del Rey Sección Colonial | 700.00 | 750.00 | 7.14% |
| 272 | Villas del Sol | 600.00 | 640.00 | 6.67% |
| 273 | Villas del Trigo | 570.00 | 600.00 | 5.26% |
| 274 | Vista Hermosa | 580.00 | 580.00 | 0.00% |
| 275 | Yukuhimari INFONAVIT | 1,300.00 | 1,400.00 | 7.69% |
| 276 | Zona Comercial Allende | | 250.00 | |
| 277 | Zona Comercial Parque Recreativo Nainari (Laguna del Nainari) | 6,500.00 | 6,500.00 | 0.00% |

| | | | | |
|---|---|----------|-------------------|--------------|
| 278 | Zona Norte (Área comercial) | 6,000.00 | 6,300.00 | 5.00% |
| 279 | Zona Norte (Con servicios, sin pavimento) | 5,400.00 | 5,800.00 | 7.41% |
| 280 | Zona Norte (Con todos los servicios) | 6,000.00 | 6,200.00 | 3.33% |
| 281 | Zona Norte (Sin servicios, sin pavimento) | 4,350.00 | 4,350.00 | 0.00% |
| Nota: La aplicación de dichos valores así como los factores de méritos y deméritos están estipulados dentro del Reglamento Catastral Municipal así como en la Ley Catastral y Registral del Estado de Sonora. | | | PROMEDIO % | 7.33% |

VALORES CATASTRALES UNITARIOS DE TERRENOS EN COMISARIAS Y DELEGACIONES DEL MUNICIPIO DE CAJEME, DEL ESTADO DE SONORA PARA EL EJERCICIO FISCAL DEL AÑO 2023.

| NUM. | COLONIA O FRACCIONAMIENTO | VALOR DE TERRENO 2022 (\$/m ²) | VALOR DE TERRENO 2023 (\$/m ²) | % DE ACTUALIZACION DEL 2022 AL 2023) |
|--|------------------------------------|--|--|--------------------------------------|
| 1 | Altos de Jecopaco | 95.00 | 100.00 | 5.26% |
| 2 | Allende Colonia | 95.00 | 100.00 | 5.26% |
| 3 | Allende Colonia (calle principal). | 150.00 | 160.00 | 6.67% |
| 4 | Allende Poblado Colectivo | 60.00 | 64.00 | 6.67% |
| 5 | Antonio Rosales Colectivo | 60.00 | 64.00 | 6.67% |
| 6 | Antonio Rosales Colonia | 135.00 | 145.00 | 7.41% |
| 7 | Bernabe Arana | 45.00 | 48.00 | 6.67% |
| 8 | Buena Vista | 55.00 | 59.00 | 7.27% |
| 9 | Campo 16 (Emiliano Zapata) | 55.00 | 59.00 | 7.27% |
| 10 | Campo 2 (Ejido Tepeyac) | 120.00 | 129.00 | 7.50% |
| 11 | Campo 28 | 70.00 | 75.00 | 7.14% |
| 12 | Campo 29 (Mora Villalobos) | 70.00 | 75.00 | 7.14% |
| 13 | Campo 30 (Francisco I. Madero) | 70.00 | 75.00 | 7.14% |
| 14 | Campo 31 | 60.00 | 64.00 | 6.67% |
| 15 | Campo 47 | 70.00 | 75.00 | 7.14% |
| 16 | Campo 5 (Ejido Cuauhtemoc) | 115.00 | 124.00 | 7.83% |
| 17 | Campo 6 (Ejido Benito Juárez) | 60.00 | 64.00 | 6.67% |
| 18 | Campo Mexico | 70.00 | 75.00 | 7.14% |
| 19 | Centauro del Norte | 70.00 | 75.00 | 7.14% |
| Cocorit y Colonias perifericas: | | | | |
| 20 | Alamos | 170.00 | 180.00 | 5.88% |
| 21 | Colonia Campestre | 165.00 | 175.00 | 6.06% |
| 22 | Colonia Cuauhtemoc | 230.00 | 245.00 | 6.52% |
| 23 | Colonia La Huerta | 210.00 | 225.00 | 7.14% |
| 24 | Eduardo Estrella | 210.00 | 225.00 | 7.14% |
| 25 | Fraccionamiento Cocorit | 135.00 | 145.00 | 7.41% |
| 26 | Fraccionamiento El Conti | 150.00 | 160.00 | 6.67% |
| 27 | Fundo legal | 920.00 | 990.00 | 7.61% |
| 28 | Las Praderas | 485.00 | 520.00 | 7.22% |
| 29 | Los Tabachines | 200.00 | 215.00 | 7.50% |
| 30 | Nueva Creación | 200.00 | 215.00 | 7.50% |
| 31 | Parque Industrial del Sol | 600.00 | 645.00 | 7.50% |

| | | | | |
|----|---|----------|----------|-------|
| 32 | Praderas Altas | 600.00 | 645.00 | 7.50% |
| 33 | Pueblo Nuevo | 165.00 | 175.00 | 6.06% |
| 34 | Raquet Club | 170.00 | 180.00 | 5.88% |
| 35 | Rosales de Cocorit 1ra Seccion | 150.00 | 160.00 | 6.67% |
| 36 | San Jose | 80.00 | 85.00 | 6.25% |
| 37 | Sendero Real | 800.00 | 860.00 | 7.50% |
| 38 | Seguridad Social | 500.00 | 540.00 | 8.00% |
| 39 | Villa Bonita | 650.00 | 700.00 | 7.69% |
| 40 | Villa California Alameda 8va Etapa | 650.00 | 700.00 | 7.69% |
| 41 | Villa California Alameda | 680.00 | 730.00 | 7.35% |
| 42 | Viviano Murrieta | 120.00 | 129.00 | 7.50% |
| 43 | Cumuripa | 65.00 | 70.00 | 7.69% |
| 44 | El Henequen | 90.00 | 95.00 | 5.56% |
| 45 | El Portón (Vicente Guerrero) | 95.00 | 100.00 | 5.26% |
| 46 | El Porvenir | 55.00 | 59.00 | 7.27% |
| 47 | El Progreso | 45.00 | 48.00 | 6.67% |
| 48 | El Pueblito (Km. 9) | 90.00 | 95.00 | 5.56% |
| 49 | El Realito | 55.00 | 59.00 | 7.27% |
| | El Tobarito | | | |
| 50 | Colonia Nueva Union | 115.00 | 120.00 | 4.35% |
| 51 | Fundo legal (CON PAVIMENTO) | 340.00 | 365.00 | 7.35% |
| 52 | Fundo legal (SIN PAVIMENTO) | 200.00 | 215.00 | 7.50% |
| 53 | Zona urbana | 135.00 | 145.00 | 7.41% |
| 54 | San Isidro | 135.00 | 145.00 | 7.41% |
| 55 | Los Trigales | 80.00 | 85.00 | 6.25% |
| | Esperanza y Colonias perifericas: | | | |
| 56 | Fundo legal (CON PAVIMENTO) | 680.00 | 730.00 | 7.35% |
| 57 | Fundo legal (SIN PAVIMENTO) | 400.00 | 430.00 | 7.50% |
| 58 | Fundo legal (De la Sonora a la Nuevo León y de Carret. Internacional a Fco. I Madero) | 1,200.00 | 1,290.00 | 7.50% |
| 59 | Calle Principal (Coahuila-Ninos Heroes) | 1,350.00 | 1,450.00 | 7.41% |
| 60 | Colonia Ejidal | 170.00 | 180.00 | 5.88% |
| 61 | Leandro Valle y ampliacion | 160.00 | 170.00 | 6.25% |
| 62 | Bianca Ramos y ampliacion | 120.00 | 128.00 | 6.67% |
| 63 | Nueva Esperanza | 280.00 | 300.00 | 7.14% |
| 64 | Valle de Heroes y ampliacion | 145.00 | 155.00 | 6.90% |
| 65 | Hogar y Patrimonio | 340.00 | 365.00 | 7.35% |
| 66 | Sonora | 200.00 | 215.00 | 7.50% |
| 67 | Luis Antillon | 220.00 | 235.00 | 6.82% |
| 68 | Francisco Urbalejo | 200.00 | 215.00 | 7.50% |
| 69 | Javier Robinson Bours | 200.00 | 215.00 | 7.50% |
| 70 | Villas de Garcia Ampliacion | 45.00 | 48.00 | 6.67% |
| 71 | Buenavista | 180.00 | 190.00 | 5.56% |
| 72 | Colonia Los Rosales | 130.00 | 140.00 | 7.69% |
| 73 | Estacion Corral | 60.00 | 64.00 | 6.67% |
| 74 | Francisco Villa | 60.00 | 64.00 | 6.67% |
| 75 | Granjas Cajeme (Ha.) | 9,000.00 | 9,720.00 | 8.00% |

| | | | | |
|-----|--|-----------|-----------|-------|
| 76 | Granjas Micas (Ha.) | 17,000.00 | 18,360.00 | 8.00% |
| 77 | Granjas Nainari (Ha.) | 11,000.00 | 11,880.00 | 8.00% |
| 78 | Guadalupe Victoria | 60.00 | 64.00 | 6.67% |
| 79 | Gustavo Diaz Ordaz | 60.00 | 64.00 | 6.67% |
| 80 | Hornos | 115.00 | 124.00 | 7.83% |
| 83 | La Ladrillera (Bordo Oriente Canal Alto) | 40.00 | 40.00 | 0.00% |
| 84 | La Tinajera | 90.00 | 95.00 | 5.56% |
| 85 | Loma de Guamuchil | 60.00 | 64.00 | 6.67% |
| 86 | Fraccionamiento Campestre el Sauzal | 160.00 | 170.00 | 6.25% |
| | Marte R. Gomez | | | |
| 87 | Colonia La Estrellita | 165.00 | 175.00 | 6.06% |
| 88 | Haciendas del Valle | 330.00 | 355.00 | 7.58% |
| 89 | Fundo legal | 200.00 | 215.00 | 7.50% |
| 90 | Los Fundadores | 135.00 | 145.00 | 7.41% |
| 91 | Morelos 1 | 60.00 | 64.00 | 6.67% |
| 92 | Morelos 2 | 60.00 | 64.00 | 6.67% |
| 93 | Pascual Ayón | 60.00 | 64.00 | 6.67% |
| | Providencia | | | |
| 94 | Colonia del Cielo | 350.00 | 375.00 | 7.14% |
| 95 | Colonia Armando López Nogales | 170.00 | 180.00 | 5.88% |
| 96 | Fundo legal | 350.00 | 375.00 | 7.14% |
| 97 | Predio Las Palmas | 115.00 | 120.00 | 4.35% |
| 98 | Calle Base | 400.00 | 430.00 | 7.50% |
| 99 | Nueva Creacion | 90.00 | 95.00 | 5.56% |
| 100 | Severo Girón y ampliación | 350.00 | 375.00 | 7.14% |
| | Pueblo Yaqui | | | |
| 101 | Fundo legal | 485.00 | 520.00 | 7.22% |
| 102 | Colonia Campestre | 200.00 | 215.00 | 7.50% |
| 103 | Colonia Rodolfo Félix Valdez | 165.00 | 175.00 | 6.06% |
| 104 | Colonia Héroes del 47 y ampliación | 200.00 | 215.00 | 7.50% |
| 105 | Colonia Javier Lamarque Cano | 145.00 | 155.00 | 6.90% |
| 106 | Colonia Vida Digna | 105.00 | 110.00 | 4.76% |
| 107 | Martires de San Ignacio | 115.00 | 120.00 | 4.35% |
| 108 | Alberto Juárez Blancas | 200.00 | 215.00 | 7.50% |
| 109 | Zona Urbana | 220.00 | 235.00 | 6.82% |
| 110 | Zona Ejidal "El Yaqui" | 165.00 | 175.00 | 6.06% |
| 111 | Quechhueca | 100.00 | 105.00 | 5.00% |
| 112 | Ranchos Agua Caliente (Ha.) | 17,000.00 | 18,360.00 | 8.00% |
| 113 | Robles Castillo | 60.00 | 65.00 | 8.33% |
| 114 | Santa Ana | 35.00 | 37.00 | 5.71% |
| 115 | Santa María del Buaraje | 45.00 | 47.00 | 4.44% |
| 116 | Santa Rosa | 60.00 | 64.00 | 6.67% |
| 117 | Sonora Progresista | 60.00 | 64.00 | 6.67% |
| 118 | Tajimaroa | 35.00 | 37.00 | 5.71% |
| 119 | Nueva Casa de Teras | 35.00 | 37.00 | 5.71% |
| 120 | Tesopobampo | 35.00 | 37.00 | 5.71% |
| 121 | Yucuribampo | 60.00 | 64.00 | 6.67% |

Nota: La aplicación de dichos valores así como los factores de méritos y deméritos están

6.73%

estipulados dentro del Reglamento Catastral Municipal así como en la Ley Catastral y Registral del Estado de Sonora.

VALORES CATASTRALES UNITARIOS DE TERRENOS RURALES EN EL MUNICIPIO DE CAJEME PARA EL AÑO 2023

| NUM | CLASIFICACION Y SUBCLASIFICACION | VALORES DE TERRENO 2022 (\$/HAS) | | VALORES DE TERRENO 2023 (\$/HAS) (propuesta) | | PROMEDIO | % DE ACTUALIZACION DEL 2022 AL 2023) |
|-----|--|----------------------------------|--------------|--|--------------|--------------|--------------------------------------|
| | | MINIMO | MAXIMO | MINIMO | MAXIMO | | |
| | RIEGO POR GRAVEDAD | | | | | | |
| 1 | Terreno dentro del Distrito de riego, que se encuentra ubicado dentro de la mancha urbana y que es susceptible de urbanización. | 1,354,910.00 | 2,167,850.00 | 1,463,300.00 | 2,341,280.00 | 1,902,290.00 | 8.00% |
| 1a | Terreno dentro del Distrito de riego, que se encuentra ubicado dentro de la mancha urbana y que es susceptible de urbanización. Sector Norte | | | | 2,341,280.00 | | |
| 1b | Terreno dentro del Distrito de riego, que se encuentra ubicado dentro de la mancha urbana y que es susceptible de urbanización. Sector Nor-Oriente | | | | 1,463,300.00 | | |
| 1c | Terreno dentro del Distrito de riego, que se encuentra ubicado dentro de la mancha urbana y que es susceptible de urbanización. Sector Sur-Oriente | | | | 1,902,290.00 | | |
| 1d | Terreno dentro del Distrito de riego, que se encuentra ubicado dentro de la mancha urbana y que es susceptible de urbanización. Sector Sur | | | | 1,463,300.00 | | |
| 1e | Terreno dentro del Distrito de riego, que se encuentra ubicado dentro de la mancha urbana y que es susceptible de urbanización. Sector Sur-Poniente | | | | 1,902,290.00 | | |
| 1f | Terreno dentro del Distrito de riego, que se encuentra ubicado dentro de la mancha urbana y que es susceptible de urbanización. Sector Poniente | | | | 1,902,290.00 | | |
| 1g | Terreno dentro del Distrito de riego, que se encuentra ubicado dentro de la mancha urbana y que es susceptible de urbanización. Sector Nor-Poniente | | | | 2,100,000.00 | | |
| 2 | Terreno dentro del Distrito de riego, que se encuentran colindante a la mancha urbana y hasta 3 kilometros , que es susceptible de urbanización. | 867,140.00 | 1,354,910.00 | 936,510.00 | 1,463,300.00 | 1,199,905.00 | 8.00% |
| 2a | Terreno dentro del Distrito de riego, que se encuentran colindante a la mancha urbana y hasta 3 kilometros , que es | | | | 1,463,300.00 | | |

| | | | | | | | |
|----|--|------------|------------|------------|--------------|------------|-------|
| | susceptible de urbanización. Sector Norte | | | | | | |
| 2b | Terreno dentro del Distrito de riego, que se encuentran colindante a la mancha urbana y hasta 3 kilometros , que es susceptible de urbanización. Sector Nor-Oriente | | | | 936,510.00 | | |
| 2c | Terreno dentro del Distrito de riego, que se encuentran colindante a la mancha urbana y hasta 3 kilometros , que es susceptible de urbanización. Sector Sur-Oriente | | | | 1,200,000.00 | | |
| 2d | Terreno dentro del Distrito de riego, que se encuentran colindante a la mancha urbana y hasta 3 kilometros , que es susceptible de urbanización. Sector Sur | | | | 936,510.00 | | |
| 2e | Terreno dentro del Distrito de riego, que se encuentran colindante a la mancha urbana y hasta 3 kilometros , que es susceptible de urbanización. Sector Sur-Poniente | | | | 1,200,000.00 | | |
| 2f | Terreno dentro del Distrito de riego, que se encuentran colindante a la mancha urbana y hasta 3 kilometros , que es susceptible de urbanización. Sector Poniente | | | | 1,200,000.00 | | |
| 2g | Terreno dentro del Distrito de riego, que se encuentran colindante a la mancha urbana y hasta 3 kilometros , que es susceptible de urbanización. Sector Nor- Poniente | | | | 1,330,000.00 | | |
| 3 | Terreno de aluvión o barrial, dentro del Distrito de riego, con camino pavimentado y no pavimentado, topografía plana y regular que se encuentran hasta 5 Kilómetros de la mancha urbana. | 298,080.00 | 867,140.00 | 321,930.00 | 936,510.00 | 629,220.00 | 8.00% |
| 4 | Terreno de aluvión o barrial, dentro del Distrito de riego, con camino pavimentado y no pavimentado, topografía plana y regular que se encuentran entre 5 y 15 Kilómetros cercanos a la mancha urbana. | 162,590.00 | 298,080.00 | 175,600.00 | 321,930.00 | 248,765.00 | 8.00% |
| 5 | Terreno de aluvión o barrial, dentro del Distrito de riego, con camino pavimentado y no pavimentado, topografía plana y regular que se encuentran retirados de la mancha | 108,390.00 | 162,590.00 | 117,060.00 | 175,600.00 | 146,330.00 | 8.00% |

| | | | | | | | |
|---|--|-----------|------------|-----------|------------|------------|-------|
| | urbana (más de 15 Kilómetros) | | | | | | |
| 6 | Terreno de aluvión o barrial, dentro del Distrito de riego, con camino pavimentado, y no pavimentado, topografía plana y regular. | 75,880.00 | 108,390.00 | 81,950.00 | 117,060.00 | 99,505.00 | 8.00% |
| 7 | Terreno de aluvión o barrial, dentro del Distrito de riego, con camino mixto pavimentado y terracería transitable todo el año, topografía plana y regular | 59,620.00 | 75,870.00 | 64,390.00 | 81,940.00 | 73,165.00 | 8.00% |
| 8 | Terreno de aluvión o barrial, dentro del Distrito de riego a más de 15 km de la Ciudad, con camino de terracería transitable todo el año, topografía plana y regular (gravedadintermedia) | 43,360.00 | 59,620.00 | 46,830.00 | 64,390.00 | 55,610.00 | 8.00% |
| 9 | Terreno de aluvión o barrial, con produccion intermedia, dentro del Distrito de riego, con camino mixto pavimentado y terracería transitable todo el año, topografía plana y regular, lejanos del centro de poblacion. | 21,680.00 | 43,360.00 | 23,410.00 | 46,830.00 | 35,120.00 | 8.00% |
| | RIEGO POR BOMBEO | | | | | | |
| 1 | Terreno de aluvión o barrial con camino pavimentado, topografía plana y regular | 65,040.00 | 130,070.00 | 70,240.00 | 140,480.00 | 105,360.00 | 8.00% |
| 2 | Terreno de aluvión o barrial con camino mixto pavimentado y terracería transitable todo el año, topografía plana y regular | 21,680.00 | 65,040.00 | 23,410.00 | 70,240.00 | 46,825.00 | 8.00% |
| | TERRENOS DE TEMPORAL | | | | | | |
| 1 | Terreno de aluvión, barrial, barrial pedregoso, calichoso pedregoso; con camino transitable todo el año, de topografía plana | 32,520.00 | 54,200.00 | 35,120.00 | 58,540.00 | 46,830.00 | 8.01% |
| 2 | Terreno de aluvión, barrial, barrial pedregoso, calichoso pedregoso; con camino transitable todo el año, topografía accidentada | 16,260.00 | 32,520.00 | 17,560.00 | 35,120.00 | 26,340.00 | 8.00% |
| 3 | Idem anterior con camino no transitable todo el año | 5,420.00 | 16,260.00 | 5,850.00 | 17,560.00 | 11,705.00 | 8.00% |
| | TERRENOS DE AGOSTADERO | | | | | | |
| 1 | Terreno con pradera artificial de buena calidad, aguajes provistos de agua en todo el año, con área susceptible de cultivo y camino accesible | 32,520.00 | 43,360.00 | 35,120.00 | 46,830.00 | 40,975.00 | 8.00% |
| 2 | Terreno con pradera artificial de buena calidad, aguajes provistos de agua solo | 16,260.00 | 32,520.00 | 17,560.00 | 35,120.00 | 26,340.00 | 8.00% |

| | | | | | | | |
|---|---|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|-------|
| | en época de lluvias y camino accesible | | | | | | |
| 3 | Terreno con pasto natural, arbustos y árboles, aguajes provistos de agua solo en época de lluvias y camino accesible | 6,500.00 | 16,260.00 | 7,020.00 | 17,560.00 | 12,290.00 | 8.00% |
| 4 | Terreno enmontado con aguajes provistos de agua solo en época de lluvias y camino de difícil tránsito | 3,250.00 | 6,500.00 | 3,510.00 | 7,020.00 | 5,265.00 | 8.00% |
| 5 | Terreno enmontado con aguajes provistos de agua solo en época de lluvias y camino de difícil tránsito; cerriles y pedregosos. | 870.00 | 3,250.00 | 940.00 | 3,510.00 | 2,225.00 | 8.00% |
| | | | | | | | |
| | TERRENOS CON FINES RECREATIVOS | | | | | | |
| 1 | Terreno con pasto natural, arbustos y árboles, aguajes provistos de agua solo en época de lluvias y camino accesible con fines recreativos | 2,005,260.00 | 2,709,810.00 | 2,165,680.00 | 2,926,590.00 | 2,546,135.00 | 8.00% |
| | | | | | | | |
| | TERRENOS PARA GRANJA AVICOLA O PORCINA | | | | | | |
| 1 | Terreno cercano a centro de población, acceso con pavimento flexible | 108,390.00 | 216,780.00 | 117,060.00 | 234,120.00 | 175,590.00 | 8.00% |
| 2 | Terreno cercano a centro de población, acceso mixto con pavimento y camino de terracería transitable todo el año | 86,720.00 | 108,390.00 | 93,660.00 | 117,060.00 | 105,360.00 | 8.00% |
| 3 | Terreno retirado de centro de población, acceso mixto con pavimento y camino de terracería transitable todo el año | 54,200.00 | 86,710.00 | 58,540.00 | 93,650.00 | 76,095.00 | 8.00% |
| | | | | | | | |
| | TERRENOS PARA ACUACULTURA | | | | | | |
| 1 | Terreno con buena calidad de agua de mar y camino transitable todo el año | 21,680.00 | 43,360.00 | 23,410.00 | 46,830.00 | 35,120.00 | 8.00% |
| 2 | Terreno con buena calidad de agua de mar y camino deficiente | 5,420.00 | 21,680.00 | 5,850.00 | 23,410.00 | 14,630.00 | 7.98% |
| | | | | | | | |
| | TERRENOS ENMONTADOS | | | | | | |
| 1 | Terreno enmontado susceptible de cultivo, topografía plana y regular, con camino transitable todo el año | 16,260.00 | 27,100.00 | 17,560.00 | 29,270.00 | 23,415.00 | 8.01% |
| 2 | Terreno enmontado susceptible de cultivo de temporal, topografía accidentada, con camino transitable todo el año | 8,670.00 | 16,260.00 | 9,360.00 | 17,560.00 | 13,460.00 | 8.00% |
| 3 | Terreno enmontado susceptible de cultivo de temporal, topografía plana y regular, con camino de difícil tránsito, donde su valor aciende a: | 5,420.00 | 8,670.00 | 5,850.00 | 9,360.00 | 7,605.00 | 7.96% |

| | | | | | | | |
|--------------------------------------|---|------------|------------|------------|------------|------------|-------|
| 4 | Terreno enmontado, topografía accidentada, con camino de difícil tránsito, donde su valor asciende a: | 870.00 | 5,420.00 | 940.00 | 5,850.00 | 3,395.00 | 7.93% |
| 5 | Terreno enmontado y cerril, con topografía accidentada y camino de difícil tránsito | 540.00 | 870.00 | 580.00 | 940.00 | 760.00 | 8.05% |
| TERRENOS EN ISLAS Y LITORALES | | | | | | | |
| 1 | Terreno enmontado o en breña, con acceso indirecto, propio para desarrollo turístico en Isla Huivulai | 108,390.00 | 135,490.00 | 117,060.00 | 146,330.00 | 131,695.00 | 8.00% |

PROMEDIO %

8.00%

VALORES CATASTRALES UNITARIOS DE REPOSICIÓN DE CONSTRUCCIÓN PARA EL EJERCICIO FISCAL DEL AÑO 2023 EN EL MUNICIPIO DE CAJEME

| NUM | TIPOLOGIA DE CONSTRUCCION | CLAVE | VALOR DE CONSTRUCCION 2022 (\$/m ²) | VALOR DE CONSTRUCCION 2023 (\$/m ²) |
|-----|---------------------------------|-------|---|---|
| 1 | HABITACIONAL MUY CORRIENTE | VRHMC | 4,190.00 | 4,776.00 |
| 2 | HABITACIONAL CORRIENTE | VRHCO | 4,960.00 | 5,654.00 |
| 3 | HABITACIONAL ECONOMICO | VRHEC | 5,900.00 | 6,726.00 |
| 4 | HABITACIONAL INTERES SOCIAL | VRHME | 7,140.00 | 8,139.00 |
| 5 | HABITACIONAL MEDIANO | VRHMD | 8,470.00 | 9,655.00 |
| 6 | HABITACIONAL MEDIANO-DE CALIDAD | VRHMK | 9,680.00 | 11,035.00 |
| 7 | HABITACIONAL DE CALIDAD | VRHCA | 11,130.00 | 12,688.00 |
| 8 | HABITACIONAL SUPERIOR | VRHSU | 12,520.00 | 14,272.00 |
| 9 | HABITACIONAL DE LUJO | VRHLU | 13,550.00 | 15,447.00 |
| 10 | OFICINA ECONOMICA | VROEC | 6,660.00 | 7,592.00 |
| 11 | OFICINA MEDIANA | VROME | 7,740.00 | 8,823.00 |
| 12 | OFICINA DE CALIDAD | VROCA | 9,680.00 | 11,035.00 |
| 13 | COMERCIO ECONOMICO | VRCEC | 5,660.00 | 6,452.00 |
| 14 | COMERCIO MEDIANO | VRCME | 6,380.00 | 7,273.00 |
| 15 | COMERCIO DE CALIDAD | VRCCA | 7,740.00 | 8,823.00 |
| 16 | BODEGA ECONOMICA | VRBEC | 2,710.00 | 3,089.00 |
| 17 | BODEGA MEDIANA | VRBME | 3,210.00 | 3,659.00 |
| 18 | BODEGA DE CALIDAD | VRBCA | 3,790.00 | 4,320.00 |
| 19 | NAVE INDUSTRIAL ECONOMICA | VRNIE | 5,240.00 | 5,973.00 |
| 20 | NAVE INDUSTRIAL MEDIANA | VRNIM | 5,660.00 | 6,452.00 |
| 21 | NAVE INDUSTRIAL DE CALIDAD | VRNIC | 6,340.00 | 7,227.00 |
| 22 | NAVE INDUSTRIAL SUPERIOR | VRNIS | 6,660.00 | 7,592.00 |
| 23 | CASA DE CAMPO CORRIENTE | VRCCC | 3,390.00 | 3,864.00 |
| 24 | CASA DE CAMPO ECONOMICA | VRCCE | 4,630.00 | 5,278.00 |
| 25 | CASA DE CAMPO MEDIANA | VRCCM | 6,110.00 | 6,965.00 |
| 26 | ALMACEN CORRIENTE | VRACO | 4,690.00 | 5,346.00 |
| 27 | ALMACEN ECONOMICO | VRAEC | 4,950.00 | 5,643.00 |

| | | | | |
|----|---------------------------|-------|----------|----------|
| 28 | ALMACEN MEDIANO | VRAME | 5,080.00 | 5,791.00 |
| 29 | CASETA AVICOLA | VRCAV | 1,590.00 | 1,812.00 |
| 30 | ENGORDA PORCINA ECONOMICA | VREPE | 4,500.00 | 5,130.00 |
| 31 | ENGORDA PORCINA MEDIANA | VREPM | 4,670.00 | 5,323.00 |
| 32 | MATERNIDAD CORRIENTE | VRMCO | 4,680.00 | 5,335.00 |
| 33 | MATERNIDAD ECONOMICA | VRMEC | 6,260.00 | 7,136.00 |
| 34 | MATERNIDAD MEDIANA | VRMME | 7,030.00 | 8,014.00 |
| 35 | TEJABAN CORRIENTE | VRTCO | 940.00 | 1,071.00 |
| 36 | TEJABAN ECONOMICO | VRTEC | 1,940.00 | 2,211.00 |
| 37 | TEJABAN MEDIANO | VRTME | 3,330.00 | 3,796.00 |
| 38 | MALLA SOMBRA | VRTMS | 150.00 | 171.00 |
| 39 | INVERNADERO | VRINV | 830.00 | 946.00 |

Porcentaje de actualización: 14.00%

EMPALME

Según la información presentada por el municipio de Empalme, quedando los incrementos promedio porcentual, de la siguiente manera:

- Incremento promedio valores suelo urbano: 7%
- Incremento promedio valores suelo rural: 15%

ETCHOJOA

De acuerdo a la información presentada por el municipio de Etchojoa, las quedando de la siguiente manera:

| <i>PROPUESTAS DE VALORES DE TERRENOS URBANOS POR MT2</i> | | | |
|--|---------------|--------------|-------------------|
| <i>COLONIAS Y CENTROS URBANOS</i> | <i>2023</i> | <i>2022</i> | <i>INCREMENTO</i> |
| <i>COLONIA LOPEZ NOGALES ETCHOJOA</i> | <i>121.76</i> | <i>27.4</i> | <i>344%</i> |
| <i>SAN PEDRO NUEVO</i> | <i>60</i> | <i>15.22</i> | <i>294%</i> |
| <i>SAHUARAL</i> | <i>60</i> | <i>15.22</i> | <i>294%</i> |
| <i>CHUCARIT</i> | <i>60</i> | <i>15.22</i> | <i>294%</i> |
| <i>BASCONCOBE</i> | <i>60</i> | <i>15.22</i> | <i>294%</i> |
| <i>SAN PEDRO VIEJO</i> | <i>60</i> | <i>15.22</i> | <i>294%</i> |

VALORES UNITARIOS POR HECTAREA EN TIERRAS DE AGRICULTURA PARA EL 2023

| CLAVE | USO | CATEGORIA | PROPUESTA ACTUAL | VALOR ANTERIOR | INCREMENTO |
|-------|------------|--------------------------------------|------------------|----------------|------------|
| 1 | AGRICOLA | RIEGO DE GRAVEDAD 1A CATEGORÍA | 61641.27 | 45670.2 | 34.97% |
| 1 | AGRICOLA | RIEGO DE GRAVEDAD 2A CATEGORÍA | 40820.64 | 18264.04 | 123.50% |
| 1 | AGRICOLA | RIEGO DE BOMBEO 1A CATEGORÍA | 24656.51 | 18264.04 | 35.00% |
| 1 | AGRICOLA | RIEGO DE BOMBEO 2A CATEGORÍA | 16437.67 | 12176.05 | 35.00% |
| 1 | AGRICOLA | TEMPORAL | 3766.97 | 2283.01 | 65.00% |
| 2 | AGOSTADERO | 1A CATEGORIA | 3202.89 | 1826.41 | 75.36% |
| 2 | AGOSTADERO | 2A CATEGORIA | 3843.46 | 913.2 | 320.87% |
| 2 | AGOSTADERO | 3A CATEGORIA | 832.75 | 456.6 | 82.38% |
| 3 | FORESTAL | FORESTAL | 2206.92 | 1522.01 | 45.00% |
| 4 | ACUICOLA | ACUICOLA EXTENSIVO | 18734.63 | 12176.05 | 53.86% |
| 4 | ACUICOLA | ACUICOLA SEMI INTENSIVO | 10087.88 | 6088.03 | 65.70% |
| 4 | ACUICOLA | ACUICOLA INTENSIVO O HIPER INTENSIVO | 4755.71 | 3044.01 | 56.23% |

HUACHINERA

En el municipio de Huachinera se prevén incrementos a los valores catastrales aplicables para el ejercicio fiscal 2023, de la siguiente manera:

- Incremento promedio valores suelo urbano: 6.8%
- Incremento promedio valores suelo rural: 4%

HUATABAMPO

De acuerdo a la información proporcionada por el municipio de Huatabampo, los incrementos porcentuales de actualización de valores son los siguientes:

- *Aumento en terrenos rústicos con vocación urbana: 6.8%*
- *Terrenos rústicos colindantes con vocación urbana: 6.8%*
- *Aumento de tipología constructiva por M2: 6.8%*

CREACIÓN DE NUEVAS ZONAS HOMOGÉNEAS

- *Mónico Valenzuela entre Aldama y Alfredo Karam con valor de \$856.28.*
- *Mónico Valenzuela entre Alfredo Karam y Fco. I Madero con valor de \$927.63.*
- *Mónico Valenzuela entre Fco. I Madero y José MA. Morelos con valor de \$856.28.*
- *Hidalgo entre Constitución y Mónico Valenzuela con valor de \$1,600.*
- *Benito Juárez entre Constitución y Mónico Valenzuela con valor de \$2,000.*
- *Fco. I. Madero entre Constitución y Mónico Valenzuela con valor de \$2,000.*

- *Entre Av. Miguel Hidalgo y Av. Benito Juárez las calles Granados, Fronteras, Etchojoa, Reforma, Obregón con valor de \$1,500 y Matamoros en \$2,000.*
- *Constitución entre Fco. Serrano y Av. Progreso con valor de \$2,084.56.*
- *Cap. Mendivil entre Luis Donald Colosio y Álvaro Obregón con valor de \$700.*
- *Álvaro Obregón entre Cap. Mendivil y Álvaro Obregón con valor de \$ 1,000.*
- *Álvaro Obregón entre Av. Benito Juárez y Av. Nicolás Bravo con valor de \$ 1,396.01.*
- *Agustín de Iturbide entre Av. Fco. I. Madero y Av. Nicolas Bravo Con valor de \$ 1,396.01.*
- *Godornis Entre Agustín de Iturbide y Hermenegildo Galeana con valor De \$ 600.*
- *5 Mayo entre Iturbide y Hermosillo con valor de \$ 1,200.*
- *Revolucion entre Hermosillo e Hidalgo con valor de \$ 1,500.*
- *Hermosillo entre Juárez y entronque 5 de Mayo se Actualiza de \$ 1,490.94 a \$ 2,000 Actualización del 34.14 %.*

| TABLA DE VALORES UNITARIOS POR HECTAREA PARA PREDIOS RURALES | | | | | | | | |
|--|-----------|-------|-------|--|----------------------|----------------------|-----------------|--|
| CLASIFICACIÓN | CATEGORÍA | CLASE | CLAVE | CONCEPTO | VALOR CATASTRAL 2023 | VALOR CATASTRAL 2022 | % DE INCREMENTO | |
| TERRENOS ABIERTOS AL CULTIVO: | | | | | | | | |
| Riego por gravedad | 1a. | 1a. | 11 | Derecho de riego con derecho a agua de presa regularmente | 143,990.62 | 110,139.23 | 36.19 | |
| | 2a. | 1a. | 12 | Con derecho a agua de presa o río regularmente aun dentro de derechos | 79,990.05 | 53,380.08 | 49.83 | |
| Riego por bombeo | 1a. | 2a. | 13 | Con riego mecánico con pozo de poca profundidad (100 pies max.) | 49,990.00 | 45,765.49 | 9.25 | |
| | 2a. | 2a. | 14 | Con riego mecánico con pozo profundo (mas de 100 pies) | 39,999.04 | 36,612.39 | 9.25 | |
| Temporal | Única | Única | 15 | Depende para su medición de la eventualidad de precipitaciones | 1,000.00 | 1,000.00 | 40.00 | |
| TERRENOS CON VOCACION URBANA | | | | | | | | |
| Terrenos con vocación urbana | 1a. | 1a. | 51 | Terreno colindante al casco urbano o a una distancia no mayor de tres region coneste | 585,058.62 | 472,981.33 | 6.88 | |
| | 2a. | 2a. | 52 | Terreno colindante al casco urbano o a una distancia no mayor de tres region coneste | 378,793.96 | 354,675.99 | 6.88 | |
| | 3a. | 3a. | 53 | Terreno colindante al casco urbano o a una distancia no mayor de tres region sueste | 378,793.96 | 354,675.99 | 6.88 | |
| | 4a. | 4a. | 54 | Terreno colindante al casco urbano o a una distancia no mayor de tres region sueste | 189,396.99 | 177,338.01 | 6.88 | |
| TERRENOS RUSTICOS COLINDANTES CON PLAYAS Y/O CON POTENCIAL TURISTICOS | | | | | | | | |
| TERRENOS RUSTICOS COLINDANTES CON PLAYAS Y/O CON POTENCIAL TURISTICOS | 1a. | 1a. | 61 | Zona Playa limpia terrenos rusticos con potencial turistico que colindan con playas, serán considerados despues de la zona federal maxima dentro los primeros 50 mts. De acuerdo a las características que cumplan con las condiciones actuales del predio | 757,587.94 | 709,352.00 | 6.88 | |
| | 2a. | 2a. | 62 | Zona Playa limpia terrenos rusticos con potencial turistico, están considerados despues de la zona federal maxima dentro los segundos 50 mts. De acuerdo a las características que cumplan con las condiciones actuales del predio | 441,925.17 | 413,787.61 | 6.88 | |
| | 3a. Nueva | 3a. | 63 | Zona Fuerte Medio Playa limpia terrenos rusticos con potencial turistico, serán considerados despues de la zona federal maxima dentro los primeros 50 mts. De acuerdo a las características que cumplan con las condiciones actuales del predio | 399,596.02 | 374,153.58 | 6.88 | |
| | 4a. Nueva | 4a. | 64 | Zona Fuerte Medio Playa limpia terrenos rusticos con potencial turistico, serán considerados despues de la zona federal maxima dentro los segundos 50 mts. De acuerdo a las características que cumplan con las condiciones actuales del predio | 389,237.49 | 389,548.21 | 6.88 | |

PUERTO PEÑASCO

De acuerdo a la información proporcionada por el municipio de Puerto Peñasco, los incrementos de los valores catastrales para el ejercicio 2023, quedará de la siguiente manera:

| REGION | ZONA | VALOR ACTUAL M2 | VALOR PROPUESTO M2 | INCREMENTO % |
|-----------------|--|------------------------|---------------------------|---------------------|
| REGION 1 | 1A | \$1,543.00 | \$3,000.00 | 94% |
| | 1B | \$1,029.00 | \$2,000.00 | 94% |
| | 1C | \$823.00 | \$1,500.00 | 82% |
| | BANDA 1 CIRCUNVALACION | \$5,000.00 | \$10,000.00 | 100% |
| | BANDA 2 | \$2,058.00 | \$3,000.00 | 46% |
| | BANDA 3 DE LA REFORMA | \$2,572.00 | \$5,000.00 | 94% |
| REGION 2 | 2A | \$1,543.00 | \$3,000.00 | 94% |
| | 2B | \$1,029.00 | \$2,000.00 | 94% |
| | 2C | \$823.00 | \$1,500.00 | 82% |
| | 2D | \$720.00 | \$1,200.00 | 67% |
| | 2E | \$514.00 | \$1,000.00 | 95% |
| | 2F | \$154.00 | \$300.00 | 95% |
| | 2G | \$103.00 | 200 | 94% |
| | BANDA 1 DE LA REFORMA ENTRE PRIV. DEL MAR HASTA LIMITE OESTE DE CETMAR | \$3,087.00 | \$5,000.00 | 62% |
| REGION 3 | 3A | \$926.00 | \$1,800.00 | 94% |
| | 3B | \$720.00 | \$1,400.00 | 94% |
| | 3C | \$514.00 | \$1,000.00 | 95% |
| | 3D | \$412.00 | \$800.00 | 94% |
| | 3E | \$309.00 | \$600.00 | 94% |
| | 3F | \$257.00 | \$500.00 | 95% |
| | 3G | \$206.00 | \$400.00 | 94% |
| | BANDA 1 BLVD. FRANCISCO E. KINO % AV. REFORMA Y AV. VICENTE GUERRERO | \$823.00 | \$1,200.00 | 46% |

| | | | | |
|-----------------|--|------------|------------|------|
| | <i>BANDA 2 BLVD. BENITO JUAREZ % SIMON MORUA Y AV. NO REELECCION</i> | \$2,058.00 | \$3,000.00 | 46% |
| | <i>BANDA 3 BLVD. BENITO JUAREZ % NO REELECCION Y BLVD. LOPEZ PORTILLO</i> | \$2,058.00 | \$2,500.00 | 21% |
| REGION 4 | 4A | \$1,543.00 | \$2,500.00 | 62% |
| | 4B | \$720.00 | \$2,000.00 | 178% |
| | 4C | \$514.00 | \$700.00 | 36% |
| | 4D | \$421.00 | \$600.00 | 43% |
| | 4E | \$360.00 | \$500.00 | 39% |
| | 4F | \$206.00 | \$400.00 | 94% |
| | 4G | \$154.00 | \$300.00 | 95% |
| | 4H | \$926.00 | \$1,500.00 | 62% |
| REGION 5 | 5A | \$617.00 | \$800.00 | 30% |
| | 5B | \$412.00 | \$600.00 | 46% |
| | 5C | \$360.00 | \$500.00 | 39% |
| | 5D | \$309.00 | \$500.00 | 62% |
| | 5E | \$257.00 | \$500.00 | 95% |
| | 5F | \$206.00 | \$300.00 | 46% |
| | 5G | \$154.00 | \$250.00 | 62% |
| | 5H | \$51.00 | \$100.00 | 96% |
| | 5I | \$21.00 | \$100.00 | 376% |
| | <i>BANDA 1 BLVD. BENITO JUAREZ % SIMON MORUA Y BLVD. LAS CONCHAS</i> | \$617.00 | \$1,000.00 | 62% |
| | <i>BANDA 2 BLVD. JOSEFA ORTIZ DOMINGUEZ % ADOLFO LOPEZ MATEOS Y BLVD. SAMUEL OCAÑA</i> | \$617.00 | \$800.00 | 30% |
| | <i>BANDA 3 CARRETERA SONOYTA % BLVD. LAS CONCHAS Y AV. HACIENDAS DE CORTEZ</i> | \$103.00 | \$400.00 | 288% |
| REGION 6 | 6A | \$309.00 | \$600.00 | 94% |
| | 6B | \$206.00 | \$300.00 | 46% |
| | 6C | \$412.00 | \$400.00 | -3% |
| | 6D | \$103.00 | \$110.00 | 7% |
| | 6E | \$62.00 | \$80.00 | 29% |

| | | | | |
|---------------------------|---|--|------------|------------|
| | <i>BANDA 1 CARRETERA PUERTO PENASCO SONOYTA % BLVD. SAMUEL OCAÑA HASTA MANZANA CATASTRAL 06 950 LOTE 1 APROX 6,700 ML</i> | \$103.00 | \$400.00 | 288% |
| REGION 7 | 7A | \$154.00 | \$250.00 | 62% |
| | 7B | \$103.00 | \$150.00 | 46% |
| | 7C | \$309.00 | \$350.00 | 13% |
| REGION 8 | 8A | \$309.00 | \$350.00 | 13% |
| | 8B | \$103.00 | \$250.00 | 143% |
| REGION 9 | 9A | \$41.00 | \$50.00 | 22% |
| REGION 10 | 10A | \$41.00 | \$50.00 | 22% |
| REGION 11 | 11A | \$1,543.00 | \$2,000.00 | 30% |
| | 11B | \$1,029.00 | \$1,300.00 | 26% |
| | 11C | \$720.00 | \$900.00 | 25% |
| | 11D | \$617.00 | \$800.00 | 30% |
| | 11E | \$514.00 | \$650.00 | 26% |
| | 11F | \$309.00 | \$400.00 | 29% |
| | 11G | \$154.00 | \$200.00 | 30% |
| | 11H | \$51.00 | \$100.00 | 96% |
| | 11I | \$31.00 | \$100.00 | 223% |
| | 11K | \$206.00 | \$250.00 | 21% |
| | | <i>BANDA 1 TODA BANDA COSTERA DE LAS CONCHAS EMPEZANDO DE ESCUELA CETMAR</i> | \$3,087.00 | \$6,000.00 |
| | <i>BANDA 1 TODA BANDA COSTERA DE LAS CONCHAS EMPEZANDO DE ESCUELA CETMAR</i> | \$4,115.00 | \$6,000.00 | 46% |
| REGION 12 LA CHOYA | 12A | \$2,058.00 | \$4,000.00 | 94% |
| | 12B | \$1,543.00 | \$2,000.00 | 30% |
| | 12C | \$1,029.00 | \$2,000.00 | 94% |
| | 12D | \$617.00 | \$1,500.00 | 143% |
| | 12E | \$514.00 | \$1,000.00 | 95% |
| | 12F | \$103.00 | \$150.00 | 46% |
| | 12G | \$31.00 | \$50.00 | 61% |

| | | | | |
|---|---|-------------------|-------------------|-------------|
| REGION 12 LA CHOYA | <i>BANDA 1 TODA BANDA COSTERA DE LA CHOYA EMPEZANDO BLVD PASEO DE LAS DUNAS LADO OESTE DE ESMERALDA TERMINANDO EN LADO OESTE COSTERO DE ESMERALDA</i> | <i>\$2,575.00</i> | <i>\$5,000.00</i> | <i>94%</i> |
| | <i>BANDA 1 TODA BANDA COSTERA DE LA CHOYA EMPEZANDO BLVD PASEO DE LAS DUNAS LADO OESTE DE ESMERALDA TERMINANDO EN LADO OESTE COSTERO DE ESMERALDA</i> | <i>\$3,087.00</i> | <i>\$5,000.00</i> | <i>62%</i> |
| | <i>BANDA 2 TODA BANDA COSTERA DE LA CHOYA EMPEZANDO LADO OESTE DE ESMERALDA TERMINANDO EN LADO ESTE COSTERO DE DESARROLLO COSTA DIAMANTE</i> | <i>\$4,115.00</i> | <i>\$6,000.00</i> | <i>46%</i> |
| REGION 13 | <i>13A</i> | <i>\$21.00</i> | <i>\$50.00</i> | <i>138%</i> |
| REGION 14 CUE ESTERO LA PINTA | <i>14 A</i> | <i>\$31.00</i> | <i>\$60.00</i> | <i>94%</i> |
| REGION 15 CUE LOS NORTEÑ OS | <i>15 A</i> | <i>\$31.00</i> | <i>\$60.00</i> | <i>94%</i> |
| REGION 16 CUE F. KENNED Y | <i>16 A</i> | <i>\$31.00</i> | <i>\$60.00</i> | <i>94%</i> |
| REGION 17 CUE ESTACI ON ALMEJA S | <i>17 A</i> | <i>\$10.00</i> | <i>\$10.00</i> | <i>0%</i> |
| REGION 18 CUE LAS LAGRIM AS | <i>18 A</i> | <i>\$31.00</i> | <i>\$60.00</i> | <i>94%</i> |

| | | | | |
|---|------|----------|----------|------|
| REGION 20 CUE SAN RAFAEL | 20 A | \$100.00 | \$200.00 | 100% |
| REGION 21 MIRAMA R | 21 A | \$31.00 | \$60.00 | 94% |
| REGION 23 CUE VALLE DE PINACA TE | 23 A | \$31.00 | \$60.00 | 94% |
| REGION 24 CUE EL GUAYAB ITO | 24 A | \$31.00 | \$60.00 | 94% |
| REGION 25 CUE FRANCI SCO ZARCO | 25 A | \$31.00 | \$50.00 | 61% |
| REGION 26 CUE EL INDIO | 26 A | \$50.00 | \$60.00 | 20% |
| REGION 27 CUE PROF. A LOPEZ ACEVES | 27 A | \$100.00 | \$200.00 | 100% |
| | 27 B | \$50.00 | \$100.00 | 100% |
| | 27 C | \$31.00 | \$60.00 | 94% |
| REGION 28 COL. JOSE M AVILA | 28 A | \$31.00 | \$60.00 | 94% |
| REGION 29 CUE CARLOS SALINAS DE GORTAR I | 29 A | \$31.00 | \$60.00 | 94% |
| REGION 30 | 30 | \$309.00 | \$350.00 | 13% |
| | 30 A | \$50.00 | \$60.00 | 20% |
| REGION 31 | 31 A | \$21.00 | \$30.00 | 43% |
| REGION 37 | 37 A | \$51.00 | \$60.00 | 18% |

Por su parte, los municipios de Arivechi, Bacadéhuachi, Bacanora, Bacoachi, Baviácora, Bavispe, Divisaderos, Fronteras, Granados, Guaymas, Huásabas, Naco, Nácori Chico, Navojoa, Opodepe, Oquitoa, Rosario, San Luis Río Colorado, Santa Ana, Soyopa, Tubutama, Villa Hidalgo y Yécora, Sonora no presentaron propuestas de planos y tablas de valores para el ejercicio de 2023, por lo que les será aplicado el supuesto establecido en el artículo 51 de la Ley Catastral y Registral para el Estado de Sonora, en el sentido de que continuarán vigentes los anteriores y sus valores se incrementarán a partir del primero de enero, con el indicador inflacionario contemplado en dicho ordenamiento jurídico.

No obstante las precisiones hechas en la presente consideración, en el seno de la reunión mencionada, se asumió el compromiso por las y los integrantes de esta Comisión de Presupuestos y Asuntos Municipales, para establecer un mecanismo jurídico en las 72 leyes de ingresos municipales que serán sometidas próximamente a la consideración de este Poder Legislativo, para que el cobro del impuesto predial relativo al ejercicio fiscal del año 2023, no represente incrementos sustanciosos, cuidando, de esta manera, la economía de los contribuyentes sonorenses.

En ese sentido, las y los integrantes de esta Comisión Dictaminadora, recibimos información por parte de los ayuntamientos de Hermosillo, Cajeme, Huatabampo y Puerto Peñasco, Sonora, el jueves 06 de octubre de 2022, la cual nos dimos a la tarea de revisar a profundidad, encontrando que dichos órganos de gobierno municipal presentaron justificación suficiente para que podamos considerar aprobadas las tablas de valores que fueron presentadas por esos mismos ayuntamientos, por lo que es procedente aprobar en sus términos esas propuestas.

Por otro lado, en lo que toca a los municipios de Empalme y Etchojoa, encontramos que quedaron pendientes de enviar a esta Soberanía, los documentos que justifiquen los incrementos que integran su propuesta de planos y tablas de valores unitarios de suelo y construcción aprobados para el ejercicio fiscal del año 2022, en los

precisos términos dispuestos por el artículo 51 de la Ley Catastral y Registral para el Estado de Sonora, al no justificar la propuestas de planos y tablas de valores, conforme a lo dispuesto en el artículo 49 y demás disposiciones jurídicas aplicables de dicha Ley.

En consecuencia, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 52, 64, fracción XXXVIII BIS A y 139 de la Constitución Política del Estado de Sonora y 11 BIS de la Ley Catastral y Registral para el Estado de Sonora, sometemos a consideración del Pleno el siguiente proyecto de:

DECRETO

QUE APRUEBA LAS PROPUESTAS DE PLANOS Y TABLAS DE VALORES UNITARIOS DE SUELO Y CONSTRUCCIÓN, PRESENTADAS POR DIVERSOS AYUNTAMIENTOS DEL ESTADO PARA EL EJERCICIO FISCAL DEL AÑO 2023.

ARTÍCULO PRIMERO.- El Congreso del Estado de Sonora aprueba, en sus términos, las propuestas de planos y tablas de valores unitarios de suelo y construcción aprobadas por los ayuntamientos de Aconchi, Agua Prieta, Álamos, Altar, Arizpe, Átil, Bacerac, Bácum, Bacoachi, Banámichi, Benito Juárez, Benjamín Hill, Caborca, Cajeme, Cananea, Carbó, Cucurpe, Cumpas, General Plutarco Elías Calles, Hermosillo, Huachinera, Huépac, Huatabampo, Ímuris, La Colorada, Magdalena, Mazatán, Moctezuma, Nácori Chico, Nacozari de García, Nogales, Onavas, Pitiquito, Puerto Peñasco, Quiriego, Rayón, Sahuaripa, San Felipe de Jesús, San Ignacio Río Muerto, San Javier, San Miguel de Horcasitas, San Pedro de la Cueva, Santa Cruz, Sáric, Suaqui Grande, Tepache, Trincheras, Ures, Villa Pesqueira, Sonora.

ARTÍCULO SEGUNDO.- Los planos y tablas de valores unitarios de suelo y construcción que se aprueban mediante el presente Decreto, tendrán aplicación únicamente durante el ejercicio fiscal del año 2023 y servirán de base para el cobro de contribuciones sobre la propiedad inmobiliaria, tanto de predios urbanos como rurales y construcciones que se encuentren ubicados dentro del territorio de los municipios mencionados en el artículo anterior, conforme a las disposiciones de la Ley de Hacienda Municipal y de las respectivas leyes de ingresos de los citados municipios.

ARTÍCULO TERCERO.- En los Municipios de Arivechi, Bacadéhuachi, Bacanora, Baviácora, Bavispe, Divisaderos, Fronteras, Granados, Guaymas, Huásabas, Naco, Navojoa, Opodepe, Oquitoa, Rosario, San Luis Río Colorado, Santa Ana, Soyopa, Tubutama, Villa Hidalgo y Yécora, Sonora, durante el ejercicio fiscal del año 2023, se aplicarán los planos y tablas de valores unitarios de suelo y construcción aprobados para el ejercicio fiscal del año 2022, en los precisos términos dispuestos por el artículo 51 de la Ley Catastral y Registral para el Estado de Sonora, al no cumplir con la obligación de

presentar propuesta de planos y tablas de valores, conforme a lo dispuesto en el primer párrafo del artículo 50 de la Ley Catastral y Registral para el Estado de Sonora.

ARTÍCULO CUARTO.- En los Municipios de Empalme y Etchojoa, Sonora, durante el ejercicio fiscal del año 2023, se aplicarán los planos y tablas de valores unitarios de suelo y construcción aprobados para el ejercicio fiscal del año 2022, en los precisos términos dispuestos por el artículo 51 de la Ley Catastral y Registral para el Estado de Sonora, al no justificar la propuestas de planos y tablas de valores, conforme a lo dispuesto en el artículo 49 y demás disposiciones jurídicas aplicables de la Ley Catastral y Registral para el Estado de Sonora.

TRANSITORIO

ARTÍCULO ÚNICO.- El presente Decreto entrará en vigor el día 1° de enero del año 2023, previa su publicación en el Boletín Oficial del Gobierno del Estado de Sonora.

Por estimarse que el presente dictamen debe considerarse como de urgente resolución, debido a que está próximo el vencimiento del plazo indicado en la ley para que este Poder Legislativo resuelva la procedencia o no de las propuestas de planos y tablas de valores, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Sonora, se solicita la dispensa al trámite de segunda lectura, para que sea discutido y decidido, en su caso, en esta misma sesión ordinaria.

**SALA DE COMISIONES DEL H. CONGRESO DEL ESTADO
"CONSTITUYENTES SONORENSES DE 1917"**

Hermosillo, Sonora a 07 de octubre de 2022.

C. DIP. REBECA IRENE SILVA GALLARDO

C. DIP. SEBASTIÁN ANTONIO ORDUÑO FRAGOZA

C. DIP. ALEJANDRA LÓPEZ NORIEGA

Octubre 08 2022. Año 15, No.1543

C. DIP. CLAUDIA ZULEMA BOURS CORRAL

C. DIP. PALOMA MARÍA TERÁN VILLALOBOS

C. DIP. MARGARITA VELEZ DE LA ROCHA

C. DIP. PROSPERO VALENZUELA MUÑER

COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN

DIPUTADOS INTEGRANTES:

NATALIA RIVERA GRIJALVA

ERNESTINA CASTRO VALENZUELA

ROSA ELENA TRUJILLO LLANES

DIANA KARINA BARRERAS

SAMANIEGO

FERMÍN TRUJILLO FUENTES

RICARDO LUGO MORENO

OSCAR EDUARDO CASTRO CASTRO

HONORABLE ASAMBLEA:

A los diputados integrantes de la Comisión de Fiscalización de esta Sexagésima Tercera Legislatura, nos fue turnado para estudio y dictamen, Informe de Resultados de la Revisión de la Cuenta de la Hacienda Pública del Gobierno del Estado de Sonora del Ejercicio Fiscal 2021, que, en cumplimiento al artículo 67, inciso E, de la Constitución Política del Estado de Sonora, elaboró el Instituto Superior de Auditoría y Fiscalización, con el objeto de conocer los resultados de la gestión financiera, comprobar si se ha ajustado a los criterios señalados en los presupuestos aprobados en los programas, a cuya ejecución se hayan asignado los recursos presupuestados, a efecto de que este Poder Legislativo, en ejercicio de la facultad prevista en el artículo 64, fracción XXV, de la Constitución en cita, se encuentre en aptitud de conocer, revisar y aprobar o reprobar el resultado de la revisión de las Cuentas Públicas presentadas por el Poder Ejecutivo del Estado, correspondientes al Ejercicio Fiscal 2021.

En consecuencia, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 92, 94, fracciones I y IV, 97 y 98 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Sonora, presentamos para su discusión y aprobación, en su caso, el presente dictamen, al tenor de las siguientes:

CONSIDERACIONES

PRIMERA.- Por disposición constitucional, es facultad y obligación del Poder Ejecutivo del Estado, someter al examen y aprobación del Congreso, anualmente, el día 15 de abril, sus cuentas de gastos del año anterior de conformidad con la fracción VII del artículo 79 de la Constitución Política del Estado de Sonora.

SEGUNDA.- Corresponde al Poder Legislativo examinar las cuentas públicas del año anterior presentadas por el Poder Ejecutivo del Estado y calificarlas a más tardar el 15 de octubre, misma que tendrá por objeto conocer los resultados de la gestión financiera, comprobar si se ha ajustado a los criterios señalados en los presupuestos aprobados y analizar el cumplimiento de los objetivos y metas contenidos en los programas, a cuya ejecución se hayan asignado los recursos presupuestados.

Asimismo, si de la glosa aparecieren discrepancias entre las cantidades ejercidas, las partidas aprobadas y las metas alcanzadas, o no existiere exactitud y justificación de los gastos hechos, se determinarán las responsabilidades de acuerdo con la Ley, en atención a lo previsto en los artículos 42 y 64, fracción XXV de la Constitución Política del Estado.

En ese tenor, es preciso dejar asentado que la cuenta pública del Gobierno del Estado, deberá comprender el ejercicio del gasto de los Poderes del Estado, la Administración Pública Estatal y el gasto ejercido por los órganos constitucionales autónomos.

Al efecto, el Instituto Superior de Auditoría y Fiscalización tiene atribuciones para verificar si el Gobierno del Estado, en sus cuentas públicas: realizó sus operaciones con apego a la Ley de Ingresos y al Decreto de Presupuesto de Egresos; ejecutó los programas de inversión y de gasto corriente, ajustándose a los montos y términos aprobados; y si aplicó los recursos provenientes de financiamientos, con la periodicidad y forma establecidas en los decretos respectivos.

De igual manera, corresponde al Instituto Superior de Auditoría y Fiscalización elaborar y entregar al Congreso, a través de la Comisión de Fiscalización, Informe de Resultados de la Revisión de la Cuenta de la Hacienda Pública del Gobierno del Estado de Sonora, los cuales contendrán enunciativamente en los términos del artículo 44 de la Ley de Fiscalización Superior para el Estado de Sonora:

- I.- Las conclusiones y comentarios del Auditor Mayor del proceso de fiscalización;*
- II.- La manifestación de que la información fue preparada y presentada por el sujeto fiscalizado de acuerdo a la normatividad establecida, de la revisión y propuesta de calificación de las cuentas públicas en su caso;*
- III.- La evaluación y resultados de la gestión financiera;*
- IV.- La evaluación del cumplimiento y grado de avance que se haya dado al Plan Estatal de Desarrollo y Plan Municipal de Desarrollo respectivamente, así como los programas aprobados en relación con la consecución de sus objetivos y metas, bajo los criterios de eficiencia, eficacia y economía, de conformidad con los presupuestos que fueron aprobados;*
- V.- El cumplimiento que se haya dado a la Ley de Ingresos y Presupuesto de Ingresos del Gobierno del Estado y a las Leyes de Ingresos y Presupuestos de Ingresos Municipales, al Presupuesto de Egresos del Estado y a los Presupuestos de Egresos Municipales y demás normas aplicables, en la recaudación y aplicación de los recursos públicos;*
- VI.- Un resumen de los resultados de la fiscalización del gasto federalizado, participaciones federales y la evaluación de la deuda fiscalizable;*
- VII.- El cumplimiento que los sujetos de fiscalización hubieren dado a las normas y principios básicos de contabilidad gubernamental y las normas de información financiera, así como su apego a las disposiciones legales;*
- VIII.- El análisis de las variaciones presupuestales con respecto a lo autorizado en el presupuesto correspondiente;*
- IX.- La determinación que establezca el monto, en cantidad líquida, de los presuntos daños y perjuicios a la hacienda pública estatal o municipales o al patrimonio de los sujetos de fiscalización, que se hubieran detectado durante el proceso de fiscalización, sin perjuicio de los que se pudieran detectar de manera adicional en los términos de la presente Ley;*

- X.- *El Pliego de Observaciones y medidas de solventación que hubiere emitido;*
- XI.- *La relación de las solicitudes de información que los sujetos de fiscalización se hubieran negado a cumplir, en tiempo y forma, ante el Instituto para el desarrollo de sus funciones;*
- XII.- *En su caso, los comentarios y observaciones de los sujetos de fiscalización;*
- XIII.- *Un resumen de las auditorías realizadas;*
- XIV.- *Las áreas claves con riesgo identificadas en la fiscalización;*
- XV.- *Un resumen de los resultados de la evaluación de la deuda fiscalizable;*
- XVI.- *La descripción de la muestra del gasto público auditado, señalando la proporción respecto del ejercicio de los poderes del Estado, la Administración Pública Estatal y el gasto ejercido por órganos constitucionales autónomos. En el caso de los ayuntamientos, la proporción será señalada en función de la administración pública directa y paramunicipal; y*
- XVII.- *Derivado de las Auditorías, en su caso y dependiendo de la relevancia de las observaciones, un apartado donde se incluyan sugerencias al Congreso del Estado para modificar disposiciones legales a fin de mejorar la gestión financiera y el desempeño de las entidades fiscalizadas.*

Por otra parte, en lo relativo a la integración de las cuentas públicas de los municipios, atento a lo dispuesto por el artículo 22 de la citada Ley, éstas deberán contener, como mínimo la información contable y presupuestaria siguiente:

I.- Información contable, con la desagregación siguiente:

- a) Estado de situación financiera;*
- b) Estado de variación en la hacienda pública;*
- c) Estado de cambios en la situación financiera;*
- d) Notas a los estados financieros;*
- e) Estado analítico del activo;*
- f) Estado analítico de la deuda, del cual se derivarán las siguientes clasificaciones:*
 - 1.- Corto y largo plazo;*
 - 2.- Fuentes de financiamiento;*
 - 3.- Endeudamiento neto, financiamiento menos amortización; y*

4.- *Intereses de la deuda;*

II.- *Información presupuestaria, con la desagregación siguiente:*

a) *Estado analítico de ingresos, del que se derivará la presentación en clasificación económica por fuente de financiamiento y concepto; y*

b) *Estado analítico del ejercicio del presupuesto de egresos del que se derivarán las siguientes clasificaciones:*

1.- *Administrativa;*

2.- *Económica y por objeto del gasto; y*

3.- *Funcional-programática;*

c) *Endeudamiento neto, financiamiento menos amortización, del que derivará la clasificación por su origen interno y externo;*

d) *Intereses de la deuda;*

e) *Un flujo de fondos que resuma todas las operaciones y los indicadores de la postura fiscal;*

III.- *Información programática, con la desagregación siguiente:*

a) *Gasto por categoría programática;*

b) *Programas y proyectos de inversión;*

c) *Indicadores de resultados; y*

IV.- *La información complementaria para generar las cuentas nacionales y atender otros requerimientos provenientes de organismos internacionales de los que México es miembro.*

Los estados analíticos sobre deuda pública y otros pasivos, y el de capital deberán considerar por concepto el saldo inicial del ejercicio, las entradas y salidas por transacciones, otros flujos económicos y el saldo final del ejercicio.

La integración de la información antes señalada deberá entregarse en forma escrita, complementada con todos sus anexos y acompañados a la misma un archivo electrónico manipulable que contenga dicha información, atendiendo lo dispuesto por la Ley General de Contabilidad Gubernamental y los documentos del Consejo Nacional de Armonización Contable (CONAC), así como, el Acuerdo para armonizar la estructura de las cuentas

públicas, publicado en el Diario Oficial de la Federación de fecha 30 de diciembre de 2013 y la Ley de Contabilidad Gubernamental del Estado de Sonora.

El hecho de presentar o no las cuentas públicas o los estados financieros trimestrales por parte de los sujetos de fiscalización, no impide el ejercicio de las atribuciones del Instituto.

A la luz de lo anterior, la información entregada por parte del Ejecutivo del Estado, contenida en la Cuenta de la Hacienda Pública Estatal 2021 incluye lo siguiente: Tomo del Poder Ejecutivo, Tomo del Poder Legislativo, Tomo del Poder Judicial, Tomo de los Órganos Autónomos, Tomos de los Organismos Paraestatales, y el Tomo Analítico de Proyectos, lo anterior, apegándose a lo dispuesto por los artículos 52, 53 y 54 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental, 38 de la Ley de Contabilidad Gubernamental del Estado de Sonora, 4 y 58 de la Ley de Disciplina Financiera de las Entidades Federativas y los Municipios; a los criterios para elaboración y presentación homogénea de la información financiera y de los formatos a los que hace referencia la Ley de Disciplina Financiera de las Entidades Federativas y los Municipios, publicados en el Boletín Oficial 34 sección I del 27 de octubre de 2016 y al Acuerdo por el que se Armoniza la Estructura de las Cuentas Públicas emitido por el Consejo Nacional de Armonización Contable (CONAC) publicado en el Diario Oficial de la Federación el 30 de diciembre de 2013, su adición el 6 de octubre de 2014 y la reforma del 29 de febrero de 2016.

Por otra parte, de acuerdo con el Artículo 53, de la Ley General de Contabilidad Gubernamental, la Cuenta Pública de las entidades federativas deberá atender en su cobertura a lo establecido en su marco legal vigente y contendrá como mínimo:

- I. Información contable,*
- II. Información presupuestaria,*
- III. Información programática,*
- IV. Análisis cualitativo de los indicadores de la postura fiscal,*
- V. La información a que se refieren las fracciones I a III de este artículo, organizada por dependencia y entidad.*

Con base en estos fundamentos, el informe de resultados de Órgano Fiscalizador, verifica que la citada información recibida del Poder Ejecutivo, es la siguiente:

- ✓ **Información Consolidada** en el Tomo del Poder Ejecutivo, que se compone de lo siguiente: Consolidación Estatal, integrándose para tal efecto: Poder Ejecutivo, Poder Legislativo, Poder Judicial y Órganos Autónomos de conformidad con la norma en materia de consolidación de Estados Financieros emitidas por el Consejo de Armonización Contable (CONAC) y Ley General de Contabilidad Gubernamental (LGCG), incluyéndose: Estado de Situación Financiera, Estado de Actividades, Estado de Variación en la Hacienda Pública, Estado de Cambios en la Situación Financiera, Estado de Flujos de Efectivo y Notas de Desglose a los Estados Financieros Consolidados;
- ✓ **Consolidación** de Entidades Paraestatales y Fideicomisos No Empresariales y No Financieros; Consolidación de Instituciones Públicas de Seguridad Social; Consolidación de Entidades Paraestatales Empresariales No Financieras con Participación Estatal Mayoritaria; Consolidación de Entidades Paraestatales Empresariales Financieras Monetarias con Participación Estatal Mayoritaria; Consolidación de Fideicomisos Financieros Públicos con Participación Estatal Mayoritaria, cada una de estas clasificaciones incluye: Estado de Situación Financiera, Estado de Actividades, Estado de Variación en la Hacienda Pública, Estado de Cambios en la Situación Financiera, Estado de Flujos de Efectivo y Notas de Desglose a los Estados Financieros Consolidados.
- ✓ **Información Contable** con los siguientes documentos: Estado de Situación Financiera; Estado de Situación Financiera Detallado – Ley de Disciplina Financiera de las Entidades Federativas y los Municipios (LDF); Estado de Actividades; Estado de Variación en la Hacienda Pública; Estado de Cambios en la Situación Financiera; Estado de Flujos de Efectivo; Estado Analítico de Activo; Estado Analítico de la Deuda y Otros Pasivos; Informe Analítico de la Deuda y Otros Pasivos – LDF; Informe Analítico de

Obligaciones Diferentes de Financiamientos – LDF; Informe sobre Pasivos Contingentes y Notas a los Estados Financieros;

- ✓ **Información Presupuestaria** con los siguientes documentos: Guía de cumplimiento de la Ley de Disciplina Financiera de las Entidades Federativas y Municipios, Balance Presupuestario - LDF; Estado Analítico de Ingresos – Por Rubro de Ingresos; Estado Analítico de Ingresos – Por Fuente de Financiamiento; Estado Analítico de Ingresos Detallado - LDF; Conciliación entre los Ingresos Presupuestarios y Contables; Estado Analítico del Ejercicio del Presupuesto de Egresos – Clasificación por Objeto del Gasto (capítulo y concepto); Estado Analítico del Ejercicio del Presupuesto de Egresos Detallado – LDF (Clasificación por Objeto del Gasto); Estado Analítico del Ejercicio del Presupuesto de Egresos – Clasificación Económica (Por Tipo de Gasto); Estado Analítico del Ejercicio del Presupuesto de Egresos – Clasificación Administrativa (Por Dependencia); Estado Analítico del Ejercicio del Presupuesto de Egresos Detallado – LDF Clasificación Administrativa (Por Dependencia); Estado Analítico del Ejercicio del Presupuesto de Egresos – Clasificación Administrativa (Por Poderes); Estado Analítico del Ejercicio del Presupuesto de Egresos – Clasificación Administrativa (Sector Paraestatal); Estado Analítico del Ejercicio del Presupuesto de Egresos – Clasificación Funcional (Finalidad y Función); Estado Analítico del Ejercicio del Presupuesto de Egresos Detallado -LDF; Clasificación Funcional (Finalidad y Función); Conciliación entre los Egresos Presupuestarios y los Gastos Contables; Estado Analítico del Ejercicio del Presupuesto de Egresos Detallado – LDF Clasificación de Servicios Personales por Categoría; Endeudamiento Neto; Intereses de la Deuda.

- ✓ **Información Programática** con los siguientes documentos: Estado Analítico del Ejercicio Presupuesto de Egresos, Gastos por Categoría Programática; Estado Analítico del Ejercicio Presupuesto de Egresos, Por Programa Presupuestario; Metas y Programas Indicando Monto Asignado; Informe de Avance Programático; Matrices de Indicadores de Resultados.

- ✓ **Anexos** con los siguientes documentos: Flujos de Fondos Indicadores de Postura Fiscal; Relación de bienes que componen en patrimonio; Relación al esquema bursátil y de

cobertura financiera; Clasificación económica de los ingresos, de los gastos, y del financiamiento de los entes públicos; Ejercicio y Destino del Gasto Federalizado y de Reintegros; Informe del Gasto Federalizado; Indicadores Fondos Federales; Programas con Recursos Concurrentes por Orden de Gobierno; Relación de Cuentas Bancarias Productivas; Montos Pagados por Ayudas y Subsidios.

En conclusión, del análisis a la información recibida por el Instituto Superior de Auditoría y Fiscalización, se determinó que cumple con lo establecido en el Artículo 22 de la Ley de Fiscalización Superior para el Estado de Sonora, vigente en el ejercicio fiscal 2021, y es procedente en lo que se refiere a la entrega de documentación y el contenido que debe tener la Cuenta Pública.

TERCERA.- Debemos mencionar que en ejercicio de las facultades que previene el artículo 67 de la Constitución Política del Estado de Sonora, el Instituto Superior de Auditoría y Fiscalización procedió a la revisión de las Cuentas Públicas del Gobierno del Estado correspondientes al año anterior, con el objeto de conocer los resultados de la gestión financiera, así como comprobar que se ajustaron a los criterios señalados en los presupuestos aprobados en los programas, a cuya ejecución se hayan asignado los recursos presupuestados; para lo cual, dicho instituto fiscalizador presentó su Informe de Resultados de la Revisión de la Cuenta de la Hacienda Pública del Gobierno del Estado de Sonora del Ejercicio Fiscal 2021, el cual se divide en los siguientes apartados:

- 1.- Fiscalización superior de la cuenta pública del Ejercicio Fiscal 2021 del Gobierno del Estado de Sonora.
- 2.- Análisis de la variación presupuestal.
- 3.- Evaluación del cumplimiento y grado de avance del Plan Estatal de Desarrollo 2016-2021.
- 4.- Gasto federalizado, participaciones y deuda.
- 5.- Gestión financiera.
- 6.- Cumplimiento de los ordenamientos legales y normativos.
- 7.- Áreas clave de riesgo.

8.- Propuesta de modificaciones a las disposiciones legales.

9.- Conclusiones y comentarios.

Con estos nueve apartados se da cabal cumplimiento a las 17 fracciones que componen el artículo 44 de la Ley de Fiscalización Superior para el Estado de Sonora. El primero de ellos tiene como propósito presentar un resumen de los resultados de la fiscalización superior del ejercicio fiscal 2021, fueron 1,150 auditorías realizadas, la descripción de la muestra del gasto público que fue del 87% para la auditoría financiera y del 88% para el caso de las auditorías de obra pública.

En el segundo apartado, se presentan los resultados generales del análisis de las variaciones presupuestales con respecto a lo autorizado en el presupuesto 2021, donde se señala que, de un presupuesto original del ingreso de 67,709 millones de pesos, se recaudaron al cierre del ejercicio 72,162.4 y para el caso del gasto de un presupuesto original de 67,709 millones de pesos al cierre del ejercicio el gasto total fue de 69,904.6 millones de pesos. En este apartado también se describe el resultado de los distintos balances que se encuentran en los formatos derivados de la Ley de Disciplina Financiera de las Entidades Federativas y los Municipios, donde se informa que se ha reducido el déficit primario de 2,388 millones en 2020 a un déficit de 59.7 millones de pesos para 2021, lo que indica una mejora en la sostenibilidad de las finanzas públicas estatales.

En tercer lugar, se aborda la evaluación del cumplimiento y grado de avance hasta diciembre de 2021 que se ha dado al Plan Estatal de Desarrollo 2016-2021, con un cumplimiento del 63% en las metas planteadas en los indicadores de desarrollo contenidas en este instrumento de planeación estratégica. Asimismo, se analiza la eficiencia y la eficacia del gasto público de acuerdo con el cumplimiento de metas en los distintos programas presupuestarios para el ejercicio fiscal 2021, obteniendo como resultado de los 78 programas evaluables el 27% se administraron en apego a los principios de eficiencia y eficacia.

En el apartado cuatro, se incluye un resumen de los resultados de la fiscalización del gasto federalizado, las participaciones federales y la evaluación de la deuda fiscalizable. Se señala que las aportaciones fueron de 17,581.5 millones de pesos para 2021, y las participaciones ascendieron a 23,158.2 millones de pesos. En cuanto al saldo del financiamiento público del Estado de Sonora, municipios y sus respectivos entes públicos estatales y municipales al cierre del ejercicio 2021, fue de 30,387 millones de pesos, de los cuales el 84% corresponden a la deuda directa del Gobierno del Estado y sus entes públicos estatales y el 16%, corresponden a la deuda de los municipios y sus entes públicos municipales.

El siguiente apartado marcado con el número cinco, versa sobre la evaluación y resultados de la gestión financiera considerando los indicadores de liquidez y endeudamiento, donde los resultados arrojan una mejora con respecto al año anterior, sin embargo, se mantiene la situación de poca liquidez y alto nivel de endeudamiento.

En el sexto apartado, se incluyen el cumplimiento que los sujetos de fiscalización hubieren dado a las normas y principios básicos de contabilidad gubernamental y las normas de información financiera, así como su apego a las disposiciones legales, donde se mantiene un alto número de entes con incumplimientos a la Ley General de Contabilidad Gubernamental ya que, de 88 entes fiscalizados, fueron 57 los que presentan uno o más incumplimientos a esta normatividad.

En el apartado séptimo, se aborda el análisis de las áreas claves de riesgo identificadas en la fiscalización de la Cuenta Pública 2021; finalmente, en el octavo apartado se incluyen las sugerencias este Congreso del Estado de Sonora para modificar disposiciones legales a fin de mejorar la gestión financiera y el desempeño de las entidades fiscalizadas, mientras que, en último apartado, marcado con el número nueve, la Auditoría Mayor emite sus comentarios y conclusiones respecto a la información contenida en el informe, de los cuales, destacan:

- ✓ La recomendación de implementar en su totalidad el sistema contable que establece la Ley General de Contabilidad Gubernamental, en aquellos entes que carecen de dicho sistema contable o bien presentan inconsistencias en su aplicación.
- ✓ La recomendación de establecer mejoras en los controles en materia de contratación pública puesto que, se continúan detectando irregularidades en los procesos de adjudicación directa, tanto en proveedores y bienes no localizados, así como documentación presumiblemente apócrifa.
- ✓ En lo que respecta a la aplicación de los recursos del programa emergente Covid-19, las revisiones no arrojaron resultados positivos, ante ello se recomienda trabajar en promover el establecimiento de mecanismos de mejora en el uso de los fondos de emergencia, esto debido al bajo nivel de rendición de cuentas que se ha mantenido dando pie al uso incorrecto y aumento de la corrupción en la aplicación de dichos recursos asignados en la pandemia.
- ✓ Que es necesario que los controles se apliquen en el cumplimiento de las metas programadas en el Plan Estatal de Desarrollo 2016-2021 y en el uso eficiente y eficaz de los recursos públicos, sean más efectivos en lograr identificar donde se encuentra el despilgamo de dichos recursos y, con ello lograr que el cumplimiento de los objetivos de desarrollo contribuyan en la reducción de la pobreza, así como en el combate a la corrupción y la impunidad.

Con lo anterior, podemos concluir que, en el Informe de Resultados de la Revisión de la Cuenta de la Hacienda Pública Estatal 2021, se presenta un resumen de los resultados relevantes de la fiscalización financiera, presupuestal, de gabinete a la información trimestral y de Cuenta Pública, legal, de desempeño, de deuda pública y técnica a la obra pública, los cuales se complementan con la información de los informes individuales, los que contienen la información específica respecto de los resultados de cada auditoría realizada por el personal del Instituto Sonorense de Auditoría y Fiscalización.

CUARTA.- Como podemos apreciar, ciertamente, la totalidad de la información que el Instituto Fiscalizador presenta a esta Soberanía, es de gran utilidad para ejercer nuestra función fiscalizadora, no obstante, para efectos del presente dictamen, junto con la descripción resumida de cada uno de los apartados, incluiremos la información del primer apartado relativo a la Fiscalización Superior de las Cuentas Públicas del Estado correspondientes al Ejercicio Fiscal 2021, puesto que los datos que ahí se plasman son los necesarios para dar cumplimiento a lo dispuesto en los artículos 42, párrafo primero, y 64, fracción XXV, de la Constitución Política del Estado de Sonora. En ese tenor, tenemos la siguiente información:

RESUMEN DE LAS AUDITORÍAS REALIZADAS

Descripción de la clasificación de las auditorías realizadas

Con base a lo dispuesto en el PAA2021-2022, el Instituto realizó 1,150 auditorías relativas al ejercicio fiscal 2021, para lo cual se consideraron 219 entes estatales, incluyendo asociaciones civiles, sindicatos, dependencias y entidades del Poder Ejecutivo, Poder Judicial, Poder Legislativo y organismos constitucionalmente autónomos. De las anteriores, 400 auditorías fueron ejecutadas en Tiempo Real.

En este sentido, del total de auditorías señaladas, se realizaron 103 auditorías de gabinete a la información financiera trimestral y de Cuenta Pública; 362 auditorías financieras, 97 auditorías presupuestales; 20 técnicas a la obra; 81 auditorías de legalidad, 2 auditorías sobre la deuda y 85 sobre el desempeño. (Cuadro 1)

Cuadro 1
Cuenta Pública 2021
Instituto Superior de Auditoría y Fiscalización
Resumen de las auditorías practicadas al ejercicio fiscal 2021

| Entes | Número de entes | Número de Auditorías | | | | | | Técnica a la Obra Pública | ATR | Total general |
|----------------------------------|-----------------|----------------------|--------------|--|---------------|-----------|-----------|---------------------------|------------|---------------|
| | | Financiera | Presupuestal | De gabinete | | | | | | |
| | | | | Información Trimestral y de Cuenta Pública | Deuda Pública | Legal | Desempeño | | | |
| Total | 219 | 362 | 97 | 103 | 2 | 81 | 85 | 20 | 400 | 1,150 |
| Dependencias | 14 | 78 | 16 | 16 | 2 | 14 | 15 (a) | 3 | 92 | 236 |
| Entidades, Fondos y Fideicomisos | 64 | 134 | 66 | 67 | | 56 | 60 | 15 | 308 | 706 |
| Organismos Autónomos | 8 | 14 | 11 | 16 | | 8 | 8 | 1 | | 58 |
| Poder Legislativo | 1 | 3 | 2 | 2 | | 1 | 1 | | | 9 |
| Poder Judicial | 1 | 2 | 2 | 2 | | 1 | 1 | 1 | | 9 |
| Asociaciones Civiles | 119 | 119 | | | | 1 | | | | 120 |
| Sindicatos | 12 | 12 | | | | | | | | 12 |

Nota: (a) Auditoría al ICRESON - Órgano desconcentrado de la Secretaría de Hacienda.

Cobertura de la fiscalización superior

El alcance de la fiscalización de las auditorías financieras fue del 87% considerando un gasto total de 69,904.6 millones de pesos. Para el caso de las dependencias y entidades del Poder Ejecutivo el alcance de la revisión fue del 87% y 88%, respectivamente, para el Poder Legislativo el alcance fue del 89%, para el Poder Judicial el alcance fue del 86% y para el caso de los organismos autónomos el alcance de la revisión fue del 87%.

Para el ejercicio fiscal del año 2021, se fiscalizó el 88% de lo ejercido en obra pública al Poder Ejecutivo, Poder Judicial y organismos autónomos, que representa un monto total de 1,099.6 millones de pesos de recursos de origen tanto estatales como federal. De las 1,050 obras ejecutadas consideradas para el universo de revisión se revisaron 625 que representan el 60%.

Es importante señalar que cada una de las auditorías presupuestales, al desempeño, legales, de información trimestral y de Cuenta Pública, son auditorías de cumplimiento por lo que no es posible determinar un alcance porcentual, ya que estas auditorías, según lo que establecen las NPASNF números 300 y 400 son auditorías de

evaluaciones independientes para determinar si el objeto de revisión cumple con las disposiciones legales y normativas aplicables.

Cuadro 2
Alcance de la fiscalización financiera por tipo de ente
Cuenta de la Hacienda Pública Estatal 2021
Instituto Superior de Auditoría y Fiscalización
Millones de pesos

| Tipo de Ente | Capítulo | Descripción del capítulo | Alcance |
|-----------------------------------|-----------------|--|----------------|
| 1) Dependencias | 1000 | Servicios Personales | 100% |
| | 2000 | Materiales y Suministros | 57% |
| | 3000 | Servicios Generales | 66% |
| | 4000 | Transferencias, Asignaciones, Subsidios y Otras Ayudas | 87% |
| | 5000 | Bienes Mubles, Inmuebles e Intangibles | 99% |
| | 6000 | Inversión Pública | 0% |
| | 7000 | Inversiones Financieras y Otras Provisiones | 100% |
| Total 1) Dependencias | | | 87% |
| 2) Entidades | 1000 | Servicios Personales | 100% |
| | 2000 | Materiales y Suministros | 43% |
| | 3000 | Servicios Generales | 61% |
| | 4000 | Transferencias, Asignaciones, Subsidios y Otras Ayudas | 96% |
| | 5000 | Bienes Mubles, Inmuebles e Intangibles | 91% |
| | 6000 | Inversión Pública | 15% |
| | 7000 | Inversiones Financieras y Otras Provisiones | 88% |
| 9000 | Deuda Pública | 43% | |
| Total 2) Entidades | | | 88% |
| 3) Poder Legislativo | 1000 | Servicios Personales | 100% |
| | 2000 | Materiales y Suministros | 0% |
| | 3000 | Servicios Generales | 69% |
| | 4000 | Transferencias, Asignaciones, Subsidios y Otras Ayudas | 91% |
| | 5000 | Bienes Mubles, Inmuebles e Intangibles | 45% |
| Total 3) Poder Legislativo | | | 89% |
| 4) Poder Judicial | 1000 | Servicios Personales | 100% |
| | 2000 | Materiales y Suministros | 9% |
| | 3000 | Servicios Generales | 22% |
| | 5000 | Bienes Mubles, Inmuebles e Intangibles | 62% |
| | 6000 | Inversión Pública | 0% |
| Total 4) Poder Judicial | | | 86% |
| 5) Autónomos | 1000 | Servicios Personales | 100% |
| | 2000 | Materiales y Suministros | 30% |
| | 3000 | Servicios Generales | 59% |
| | 4000 | Transferencias, Asignaciones, Subsidios y Otras Ayudas | 56% |
| | 5000 | Bienes Mubles, Inmuebles e Intangibles | 58% |
| | 6000 | Inversión Pública | 0% |
| 9000 | Deuda Pública | 97% | |
| Total 5) Autónomos | | | 87% |
| Total general | | | 87% |

RESUMEN DE LOS RESULTADOS DE LA FISCALIZACIÓN SUPERIOR DEL
EJERCICIO FISCAL 2021

Número de observaciones

| Ente | Total Observaciones | Observaciones Solventadas | Observaciones en Proceso de Solventación |
|--|---------------------|---------------------------|--|
| PODER LEGISLATIVO | | | |
| Congreso del Estado de Sonora | 24 | 11 | 13 |
| Subtotal | 24 | 11 | 13 |
| PODER JUDICIAL | | | |
| Supremo Tribunal de Justicia del Estado de Sonora | 25 | 25 | 0 |
| Subtotal | 25 | 25 | 0 |
| PODER EJECUTIVO | | | |
| Dependencias | | | |
| Ejecutivo del Estado | 3 | 3 | 0 |
| Secretaría de Agricultura Ganadería Recursos Hidráulicos Pesca y Acuicultura | 7 | 7 | 0 |
| Secretaría de Desarrollo Social del Estado de Sonora | 32 | 16 | 16 |
| Secretaría de Economía | 13 | 11 | 2 |
| Secretaría de Educación y Cultura | 9 | 3 | 6 |
| Secretaría de Gobierno | 9 | 7 | 2 |
| Secretaría de Hacienda | 115 | 19 | 96 |
| Secretaría de Infraestructura y Desarrollo Urbano | 85 | 58 | 27 |
| Secretaría de la Consejería Jurídica | 3 | 2 | 1 |

Se determinaron durante la fiscalización un total de 1,750 observaciones, de las cuales 1,109 fueron solventadas, y 641 se encuentran en proceso de solventación. A continuación, se muestra el detalle de las observaciones por cada uno de los entes públicos.

Cuadro 3
Instituto Superior de Auditoría y Fiscalización
Seguimiento a las observaciones de la fiscalización de la Cuenta Pública 2021
Corte al 30 de agosto de 2022

| Sujetos Fiscalizados | Total Observaciones | Observaciones Solventadas | Observaciones Por Solventar |
|------------------------------------|---------------------|---------------------------|-----------------------------|
| Poder Legislativo | 24 | 11 | 13 |
| Poder Judicial | 25 | 25 | 0 |
| Poder Ejecutivo | 1,504 | 942 | 562 |
| Organismos Autónomos y Otros Entes | 197 | 131 | 66 |
| Total | 1,750 | 1,109 | 641 |

Cuadro 4
Instituto Superior de Auditoría y Fiscalización Informe global consolidado por sujeto fiscalizado del Seguimiento a las observaciones de informes individuales determinadas en las auditorías practicadas de la Cuenta Pública 2021
Corte al 30 de agosto de 2022

| Ente | Total Observaciones | Observaciones Solventadas | Observaciones en Proceso de Solventación |
|--|---------------------|---------------------------|--|
| Secretaría de la Contraloría General | 8 | 6 | 2 |
| Secretaría de Salud Pública | 9 | 5 | 4 |
| Secretaría de Seguridad Pública | 13 | 13 | 0 |
| Secretaría del Trabajo | 7 | 5 | 2 |
| Secretaría Técnica | 3 | 3 | 0 |
| Secretaría de Hacienda - Desarrollo Municipal | 3 | 3 | 0 |
| Secretaría de Hacienda - Deuda Pública | 19 | 16 | 3 |
| Subtotal Dependencias | 338 | 177 | 161 |
| Entidades Fondos y Fideicomisos | | | |
| Centro de Evaluación y Control de Confianza del Estado de Sonora | 13 | 11 | 2 |
| Centro Estatal de Trasplantes | 13 | 13 | 0 |
| Centro Regional de Formación Profesional Docente de Sonora | 7 | 7 | 0 |
| Colegio de Bachilleres del Estado de Sonora | 27 | 11 | 16 |
| Colegio de Educación Profesional Técnica del Estado de Sonora | 24 | 12 | 12 |
| Colegio de Estudios Científicos y Tecnológicos del Estado de Sonora | 11 | 9 | 2 |
| Comisión de Ecología y Desarrollo Sustentable del Estado de Sonora | 10 | 5 | 5 |
| Comisión de Fomento al Turismo del Estado de Sonora | 25 | 17 | 8 |
| Comisión de Vivienda del Estado de Sonora | 30 | 17 | 13 |
| Comisión del Deporte del Estado de Sonora | 18 | 11 | 7 |
| Comisión Ejecutiva Estatal de Atención a Víctimas | 5 | 4 | 1 |
| Comisión Estatal del Agua | 46 | 30 | 16 |
| Comisión Estatal para el Desarrollo de los Pueblos y Comunidades Indígenas | 9 | 7 | 2 |
| Consejo Estatal de Ciencia y Tecnología | 19 | 10 | 9 |
| Consejo Estatal de Concertación para la Obra Pública | 44 | 33 | 11 |
| Consejo Sonorense Regulador del Bacanora | 14 | 4 | 10 |
| Coordinación Estatal de Protección Civil | 19 | 13 | 6 |
| Fideicomiso Fondo Revolvente Sonora | 11 | 7 | 4 |
| Fideicomiso Maestro para el Financiamiento del Sector Agropecuario en Sonora | 21 | 6 | 15 |
| Fideicomiso Puente Colorado | 12 | 2 | 10 |
| Instituto de Acuicultura del Estado de Sonora, O. P. D. | 17 | 7 | 10 |
| Instituto de Becas y Crédito Educativo Del Estado de Sonora | 15 | 10 | 5 |
| Instituto de Capacitación para el Trabajo del Estado de Sonora | 28 | 20 | 8 |
| Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado de Sonora | 65 | 26 | 39 |
| Instituto Sonorense de Cultura | 10 | 7 | 3 |
| Instituto Sonorense de Educación para los Adultos | 10 | 4 | 6 |

| Ente | Total Observaciones | Observaciones Solventadas | Observaciones en Proceso de Solventación |
|--|---------------------|---------------------------|--|
| Instituto Sonorense de Infraestructura Educativa | 51 | 49 | 2 |
| Instituto Sonorense de la Juventud | 22 | 19 | 3 |
| Instituto Sonorense de las Mujeres | 9 | 8 | 1 |
| Instituto Superior de Seguridad Pública del Estado | 21 | 15 | 6 |
| Instituto Tecnológico Superior de Cajeme | 9 | 9 | 0 |
| Instituto Tecnológico Superior de Cananea | 22 | 20 | 2 |
| Instituto Tecnológico Superior de Puerto Peñasco | 16 | 12 | 4 |
| Junta de Caminos del Estado de Sonora | 35 | 35 | |
| Operadora de Proyectos Estratégicos del Estado de Sonora | 14 | 8 | 6 |
| Procuraduría Ambiental del Estado de Sonora | 9 | 2 | 7 |
| Progreso Fideicomiso Promotor Urbano de Sonora | 6 | 5 | 1 |
| PROSONORA | 20 | 8 | 12 |
| Radio Sonora | 10 | 9 | 1 |
| Servicio de Administración y Enajenación de Bienes de Entidades del Gobierno del Estado de Sonora | 9 | 5 | 4 |
| Servicios de Salud de Sonora | 93 | 65 | 28 |
| Servicios Educativos del Estado de Sonora | 66 | 43 | 23 |
| Sistema Estatal de Televisión Sonorense | 6 | 6 | 0 |
| Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia del Estado de Sonora | 9 | 6 | 3 |
| Telefonía Rural de Sonora | 18 | 8 | 10 |
| Televisora de Hermosillo, S.A. de C.V. | 11 | 10 | 1 |
| Universidad de la Sierra | 20 | 18 | 2 |
| Universidad Estatal de Sonora | 17 | 11 | 6 |
| Universidad Tecnológica de Etchojoa | 15 | 12 | 3 |
| Universidad Tecnológica de Guaymas | 20 | 3 | 17 |
| Universidad Tecnológica de Hermosillo | 26 | 16 | 10 |
| Universidad Tecnológica de Nogales | 19 | 5 | 14 |
| Universidad Tecnológica de Puerto Peñasco | 6 | 6 | 0 |
| Universidad Tecnológica de San Luis Río Colorado | 11 | 11 | 0 |
| Universidad Tecnológica del Sur de Sonora | 15 | 11 | 4 |
| Subtotal Entidades | 1,166 | 765 | 401 |
| TOTAL PODER EJECUTIVO | 1,504 | 942 | 562 |
| ORGANISMOS AUTÓNOMOS | | | |
| Comisión Estatal de Derechos Humanos Sonora | 15 | 10 | 5 |
| Consejo Ciudadano Del Transporte Publico Sustentable Del Estado De Sonora | 6 | 3 | 3 |
| Fiscalía General de Justicia del Estado | 17 | 15 | 2 |
| Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana | 18 | 15 | 3 |
| Instituto Sonorense de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales | 14 | 9 | 5 |

| Ente | Total Observaciones | Observaciones Solventadas | Observaciones en Proceso de Solventación |
|---|---------------------|---------------------------|--|
| Tribunal de Justicia Administrativa | 8 | 8 | 0 |
| Tribunal Estatal Electoral | 17 | 5 | 12 |
| Universidad de Sonora | 21 | 17 | 4 |
| Subtotal | 116 | 82 | 34 |
| Otros Organismos Descentralizados considerados dentro del Poder Ejecutivo | | | |
| El Colegio de Sonora | 14 | 11 | 3 |
| Instituto Tecnológico de Sonora | 38 | 19 | 19 |
| Secretaría Ejecutiva del Sistema Estatal Anticorrupción | 12 | 8 | 4 |
| Subtotal | 64 | 38 | 26 |
| SINDICATOS | | | |
| Sindicato de Docentes del Colegio de Educación Profesional Técnica del Estado de Sonora | 0 | 0 | 0 |
| Sindicato de Trabajadores Académicos de la Universidad de Sonora | 0 | 0 | 0 |
| Sindicato de Trabajadores Y Empleados de la Universidad de Sonora | 0 | 0 | 0 |
| Sindicato de Trabajadores Académicos del Colegio de Educación Profesional Técnica del Estado de Sonora | 1 | 1 | 0 |
| Sindicato de Trabajadores del Colegio de Estudios Científicos y Tecnológicos del Estado de Sonora | 0 | 0 | 0 |
| Sindicato Nacional de Trabajadores de la Educación Sección 28 | 0 | 0 | 0 |
| Sindicato Nacional de Trabajadores de la Educación Sección 54 | 0 | 0 | 0 |
| Sindicato Único de Empleados del Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado de Sonora | 0 | 0 | 0 |
| Sindicato Único de los Trabajadores de la Universidad de Sonora | 0 | 0 | 0 |
| Sindicato Único de Trabajadoras y Trabajadores del Instituto Tecnológico de Sonora | 0 | 0 | 0 |
| Sindicato Único de Trabajadores al Servicio de los Poderes del Estado de Sonora e Instituciones Descentralizadas | 0 | 0 | 0 |
| Sindicato Único de Trabajadores de la UES (SUTUES) | 0 | 0 | 0 |
| Sindicato Único de Trabajadores del Colegio de Bachilleres | 6 | 0 | 6 |
| Subtotal | 7 | 1 | 6 |
| Asociaciones Civiles | | | |
| Cruz Roja Mexicana IAP | 0 | 0 | 0 |
| Fundación Dar más Para Sonora, A.C. | 10 | 10 | 0 |
| Instituto Sonorense de Administración Pública, A. C. | 0 | 0 | 0 |
| Patronato Pro-Educación de los Adultos del Estado de Sonora, A.C. | 0 | 0 | 0 |

| Ente | Total Observaciones | Observaciones Solventadas | Observaciones en Proceso de Solventación |
|---|---------------------|---------------------------|--|
| Unión Ganadera Regional de Sonora | 0 | 0 | 0 |
| Subtotal | 10 | 10 | 0 |
| TOTAL ORGANISMOS AUTONOMOS Y OTROS ENTES | 197 | 131 | 66 |
| TOTAL CUENTA PÚBLICA 2021 | 1,750 | 1,109 | 641 |

Nota: En la revisión y fiscalización realizada a Fundación Dar más Para Sonora, A.C., se llevó a cabo la verificación de las transferencias realizadas a 114 Asociaciones Civiles.

Número de recomendaciones

Se determinaron 1,796 recomendaciones, de las cuales se atendieron 572 y 1,224 se encuentran en proceso de solventación; a continuación, se muestra el detalle de las recomendaciones por cada uno de los entes públicos.

Cuadro 5
Instituto Superior de Auditoría y Fiscalización Recomendaciones determinadas en las auditorías practicadas de la Cuenta Pública 2021
Corte al 30 de agosto de 2022

| Sujetos Fiscalizados | Auditoría de Desempeño | Auditoría | | | Auditoría de Gabinete de Deuda Pública | Auditoría Financiera de Recursos Federales | Total Recomendaciones |
|------------------------------------|------------------------|------------|------------|--------------|--|--|-----------------------|
| | | Legal | Financiera | Presupuestal | | | |
| Poder Legislativo | 15 | 25 | 0 | 0 | 0 | 40 | |
| Poder Judicial | 10 | 1 | 1 | 0 | 0 | 12 | |
| Poder Ejecutivo | 1,031 | 558 | 20 | 1 | 3 | 1,619 | |
| Organismos Autónomos y Otros Entes | 90 | 26 | 9 | 0 | 0 | 125 | |
| Total | 1,146 | 610 | 30 | 1 | 3 | 1,796 | |

Cuadro 6
Instituto Superior de Auditoría y Fiscalización
Informe Global Consolidado por Sujeto Fiscalizado del Seguimiento a las recomendaciones de Informes Individuales determinadas en las auditorías practicadas
Corte al 30 de agosto de 2022

| Sujetos Fiscalizados | Total Recomendaciones | Recomendaciones Atendidas | Recomendaciones Por atender |
|---|-----------------------|---------------------------|-----------------------------|
| PODER LEGISLATIVO | | | |
| Congreso del Estado de Sonora | 40 | 8 | 32 |
| Subtotal | 40 | 8 | 32 |
| PODER JUDICIAL | | | |
| Supremo Tribunal de Justicia del Estado de Sonora | 12 | 3 | 9 |
| Subtotal | 12 | 3 | 9 |
| PODER EJECUTIVO | | | |
| Dependencias | | | |
| Ejecutivo del Estado | 7 | 5 | 2 |
| Secretaría de Agricultura Ganadería Recursos Hidráulicos Pesca y Acuicultura | 12 | 3 | 9 |
| Secretaría de Desarrollo Social del Estado de Sonora | 21 | 7 | 14 |
| Secretaría de Economía | 27 | 12 | 15 |
| Secretaría de Educación y Cultura | 17 | 12 | 5 |
| Secretaría de Gobierno | 25 | 7 | 18 |
| Secretaría de Hacienda | 32 | 16 | 16 |
| Secretaría de Infraestructura y Desarrollo Urbano | 16 | 5 | 11 |
| Secretaría de la Contraloría General | 10 | 6 | 4 |
| Secretaría de Salud Pública | 23 | 12 | 11 |
| Secretaría de Seguridad Pública | 18 | 9 | 9 |
| Secretaría del Trabajo | 27 | 14 | 13 |
| Secretaría de la Consejería Jurídica | 22 | 9 | 13 |
| Secretaría Técnica | 10 | 9 | 1 |
| Secretaría de Hacienda - Auditoría de Gabinete de Deuda Pública a la Información Trimestral y de Cuenta Pública | 3 | 1 | 2 |
| Órgano Desconcentrado | | | |
| Instituto Catastral y Registral del Estado de Sonora | 15 | 0 | 15 |
| Subtotal Dependencias | 285 | 127 | 158 |
| ENTIDADES | | | |
| Centro de Evaluación y Control de Confianza del Estado de Sonora | 14 | 6 | 8 |
| Centro Estatal de Trasplantes | 22 | 4 | 18 |
| Centro Regional de Formación Profesional Docente de Sonora | 10 | 2 | 8 |
| Colegio de Bachilleres del Estado de Sonora | 27 | 13 | 14 |
| Colegio de Educación Profesional Técnica del Estado de Sonora | 25 | 6 | 19 |
| Colegio de Estudios Científicos y Tecnológicos del Estado de Sonora | 24 | 9 | 15 |
| Comisión de Ecología y Desarrollo Sustentable del Estado de Sonora | 20 | 8 | 12 |
| Comisión de Fomento al Turismo del Estado de Sonora | 27 | 14 | 13 |
| Comisión de Vivienda del Estado de Sonora | 24 | 3 | 21 |
| Comisión del Deporte del Estado de Sonora | 19 | 9 | 10 |
| Comisión Ejecutiva Estatal de Atención a Víctimas | 12 | 3 | 9 |
| Comisión Estatal del Agua | 17 | 5 | 12 |
| Comisión Estatal para el Desarrollo de los Pueblos y Comunidades Indígenas | 21 | | 21 |
| Consejo Estatal de Ciencia y Tecnología | 22 | 6 | 16 |
| Consejo Estatal de Concertación para la Obra Pública | 31 | 15 | 16 |
| Consejo Sonorense Regulador del Bacanora | 16 | | 16 |
| Coordinación Estatal de Protección Civil | 10 | 1 | 9 |

| Sujetos Fiscalizados | Total Recomendaciones | Recomendaciones Atendidas | Recomendaciones Por atender |
|---|-----------------------|---------------------------|-----------------------------|
| Fideicomiso Fondo Revolvente Sonora | 16 | 3 | 13 |
| Fideicomiso Maestro para el Financiamiento del Sector Agropecuario en Sonora | 27 | 2 | 25 |
| Fideicomiso Puente Colorado | 21 | 9 | 12 |
| Financiera para el Desarrollo Económico de Sonora | 12 | 2 | 10 |
| Fondo de Operación de Obras Sonora SI | 11 | 4 | 7 |
| Fondo Estatal de Solidaridad | 17 | 1 | 16 |
| Fondo Estatal para la Modernización del Transporte | 18 | 2 | 16 |
| Instituto de Acuacultura del Estado de Sonora, O. P. D. | 16 | 7 | 9 |
| Instituto de Becas y Crédito Educativo Del Estado de Sonora | 21 | 6 | 15 |
| Instituto de Capacitación para el Trabajo del Estado de Sonora | 22 | 11 | 11 |
| Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado de Sonora | 16 | 1 | 15 |
| Instituto Sonorense de Cultura | 25 | 13 | 12 |
| Instituto Sonorense de Educación para los Adultos | 11 | 3 | 8 |
| Instituto Sonorense de Infraestructura Educativa | 25 | 9 | 16 |
| Instituto Sonorense de la Juventud | 24 | | 24 |
| Instituto Sonorense de las Mujeres | 20 | 7 | 13 |
| Instituto Superior de Seguridad Pública del Estado | 26 | 17 | 9 |
| Instituto Tecnológico Superior de Cajeme | 42 | 18 | 24 |
| Instituto Tecnológico Superior de Cananea | 34 | 10 | 24 |
| Instituto Tecnológico Superior de Puerto Peñasco | 10 | 4 | 6 |
| Junta de Caminos del Estado de Sonora | 22 | 6 | 16 |
| Operadora de Proyectos Estratégicos del Estado de Sonora | 18 | 7 | 11 |
| Procuraduría Ambiental del Estado de Sonora | 19 | | 19 |
| Progreso Fideicomiso Promotor Urbano de Sonora | 25 | | 25 |
| PROSONORA | 20 | 7 | 13 |
| Radio Sonora | 19 | 4 | 15 |
| Servicio de Administración y Enajenación de Bienes de Entidades del Gobierno del Estado de Sonora | 28 | 12 | 16 |
| Servicios de Salud de Sonora | 10 | 6 | 4 |
| Servicios Educativos del Estado de Sonora | 8 | 8 | |
| Sistema Estatal de Televisión Sonorense | 16 | 8 | 8 |
| Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia del Estado de Sonora | 19 | 11 | 8 |
| Telefonía Rural de Sonora | 28 | 11 | 17 |
| Televisora de Hermosillo, S.A. de C.V. | 38 | | 38 |
| Universidad de la Sierra | 5 | 2 | 3 |
| Universidad Estatal de Sonora | 29 | 1 | 28 |
| Universidad Tecnológica de Etchojoa | 36 | 16 | 20 |
| Universidad Tecnológica de Hermosillo | 48 | 12 | 36 |
| Universidad Tecnológica de Nogales | 35 | 9 | 26 |
| Universidad Tecnológica de Puerto Peñasco | 33 | 9 | 24 |
| Universidad Tecnológica de San Luis Rio Colorado | 37 | 11 | 26 |
| Universidad Tecnológica del Sur de Sonora | 44 | 13 | 31 |
| Subtotal Entidades | 1,292 | 386 | 906 |
| TOTAL PODER EJECUTIVO | 1,577 | 513 | 1,064 |

| Sujetos Fiscalizados | Total Recomendaciones | Recomendaciones Atendidas | Recomendaciones Por atender |
|--|-----------------------|---------------------------|-----------------------------|
| ORGANISMOS AUTÓNOMOS Y OTROS ENTES | | | |
| Organismos Autónomos | | | |
| Comisión Estatal de Derechos Humanos Sonora | 14 | 2 | 12 |
| Consejo Ciudadano del Transporte Público Sustentable del Estado de Sonora | 18 | 5 | 13 |
| Fiscalía General de Justicia del Estado | 11 | 4 | 7 |
| Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana | 16 | 11 | 5 |
| Instituto Sonorense de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales | 15 | 0 | 15 |
| Tribunal de Justicia Administrativa | 11 | 1 | 10 |
| Tribunal Estatal Electoral | 29 | 0 | 29 |
| Universidad de Sonora | 6 | 1 | 5 |
| Subtotal | 120 | 24 | 96 |
| Otros Organismos considerados dentro de la Cuenta Pública del Poder Ejecutivo | | | |
| El Colegio de Sonora | 15 | 11 | 4 |
| Instituto Tecnológico de Sonora | 12 | 4 | 8 |
| Secretaría Ejecutiva del Sistema Estatal Anticorrupción | 15 | 5 | 10 |
| Subtotal | 42 | 20 | 22 |
| Sindicatos | | | |
| Sindicato Único de Trabajadores del Colegio de Bachilleres | 1 | 0 | 1 |
| Sindicato Único de Trabajadores de la UES (SUTUES) | 1 | 1 | 0 |
| Subtotal | 2 | 1 | 1 |
| Asociaciones Civiles | | | |
| Instituto Sonorense de Administración Pública, A.C. | 3 | 3 | 0 |
| Subtotal | 3 | 3 | 0 |
| TOTAL ORGANISMOS AUTONOMOS Y OTROS ENTES | 167 | 48 | 119 |
| TOTAL CUENTA PÚBLICA 2021 | 1,796 | 572 | 1,224 |

Pliego de observaciones

En cumplimiento a la fracción X, del artículo 44 de la Ley de Fiscalización Superior para el estado de Sonora, se presenta el pliego de observaciones en el Anexo 2 de este documento.

Monto en cantidad líquida del presunto daño y perjuicio a la Hacienda Pública Estatal

De conformidad con lo que establece la LFSES una vez que los entes públicos han recibido los informes individuales y los pliegos de observaciones determinadas, cuentan con un plazo de 30 días hábiles para realizar las aclaraciones o solventaciones que pudieran corresponder, por lo que la determinación del monto en cantidad líquida de un presunto daño y perjuicio a la Hacienda Pública Estatal no puede determinarse hasta haberse concluido los procedimientos judiciales que establece la Ley.

Por lo anterior los importes que a la fecha de la presentación de este informe no han sido aclarados pudieran constituirse en un determinado momento en un presunto daño a la Hacienda Pública Estatal.

Cuadro 7
Instituto Superior de Auditoría y Fiscalización
Monto en cantidad líquida de los presuntos daños y perjuicios a la Hacienda Pública Estatal Cuenta Pública 2021
(millones de pesos)

| Tipos de auditoría | Universo fiscalizable en millones de pesos | Alcance de la fiscalización | Monto por aclarar como presunto daño y perjuicio a la Hacienda Pública Estatal |
|--------------------|--|-----------------------------|--|
| Financiera | 69,904.60 | 87% | 539.3 |
| Obra Pública | 1,250.50 | 88% | 25.5 |

SANCIONES POR INCUMPLIMIENTO AL ARTÍCULO 70

El artículo 70 de la Ley de Fiscalización Superior para el Estado de Sonora, señala las obligaciones de los sujetos de fiscalización, las cuales consisten en lo siguiente:

- ✓ Entregar en los plazos establecidos y de manera completa, en formato impreso y archivo digital, la información correspondiente a los estados financieros trimestrales;
- ✓ Permitir las visitas de auditoría, inspección y fiscalización;
- ✓ Proporcionar la documentación que solicite el Instituto para llevar a cabo la fiscalización que realice o cualquier otra información que se les requiera.
- ✓ Entregar las cuentas públicas a más tardar el día quince de abril del año posterior al ejercicio que corresponda, debiendo entregarse en formato impreso y archivo electrónico, complementada con todos sus anexos;
- ✓ Rendir los informes sobre el seguimiento de las observaciones; y
- ✓ Realizar las gestiones necesarias y presentar la comprobación documental y las justificaciones necesarios para la solventación de las observaciones en los plazos indicados.

Asimismo, el incumplimiento a dichas obligaciones dará lugar a la aplicación de las sanciones que se señalan en el artículo 72 de la Ley de Fiscalización Superior para el Estado de Sonora, las cuales pueden consistir en Amonestación, Multa de 10 hasta 1000 unidades de medida y actualización o Suspensión del empleo, cargo o comisión.

Durante la fiscalización del ejercicio 2021 se aplicaron 23 sanciones a servidores públicos de 16 entes estatales.

QUINTA.- Con asiento en la información antes señalada y en cumplimiento a la fracción II, del artículo 44 de la Ley de Fiscalización Superior para el Estado de Sonora, el Instituto Superior de Auditoría y Fiscalización, presentó ante este Poder Legislativo, una Propuesta de calificación respecto de la revisión a la Cuenta de la Hacienda Pública Estatal, en la cual se contempla la calificación individual de todos los entes públicos estatales, cada una compuesta por ocho auditorías, a su vez, calificadas de acuerdo a sus componentes, siendo las siguientes:

1.- Auditoría al Sistema de Contabilidad Gubernamental.

- Aplicación del Sistema de Contabilidad Gubernamental.

2.- Auditoría Financiera.

- Cumplimiento normativo.
- Proceso de adquisiciones.
- Transparencia y rendición de cuentas.
- Aplicación de recursos federales.
- Posible daño patrimonial.

3.- Auditoría Técnica de la Obra Pública.

- Verificación documental
- Monto con posible daño patrimonial

4.- Auditoría de Desempeño.

- Eficacia en el cumplimiento de metas.
- Eficiencia en el cumplimiento de metas.

5.- Auditoría a la Información Trimestral y de Cuenta Pública.

- Información contable.
- Información presupuestaria.
- Información programática.
- Información complementaria.

6.- Auditoría Presupuestal.

- Planeación.
- Programación y presupuestación.
- Ejercicio presupuestal.
- Transparencia.
- Aspectos presupuestales de la Ley de Disciplina Financiera de las Entidades Federativas y Municipios.

7.- Auditoría a la Deuda Pública.

- Información contable en materia de deuda pública.
- Información presupuestaria en materia de deuda pública.
- Cumplimiento a la Ley de Disciplina Financiera de las Entidades Federativas y Municipios en materia de deuda pública.
- Información adicional

8.- Auditoría Legal.

- Cumplimiento legal general.
- Cumplimiento legal específico.

Si bien es cierto, estos indicadores incluyen todas las áreas generales que audita el órgano fiscalizador, también es cierto que no todos estos componentes aplican para realizar una propuesta de calificación en la totalidad de los entes públicos estatales fiscalizados, en razón de las distintas funciones que cada uno desempeña.

En ese sentido, la “Auditoría Técnica a la Obra Pública” solo es aplicable a aquellos entes que las realizaron, como es el caso de SEDESON, SIDUR, CRESO, COVES, CEA, CECOP, Fondo de Operación de Obras Sonora SI, ISIE, Junta de

Caminos del Estado de Sonora, Servicios de Salud de Sonora, SEES, UES, UTSLRC, STJ y UNISON.

De igual forma, la “Auditoría a la Deuda Pública”, se aplica únicamente a los sujetos fiscalizados que contrajeron deudas, que en el caso del Gobierno del Estado, le corresponde a la Secretaría de Hacienda, que es el ente que ejerce los recursos que provienen de del endeudamiento con las instituciones financieras, mientras que el resto de los entes públicos estatales, enfrentan sus necesidades con los recursos presupuestales aprobados por esta Soberanía, y, en caso de que los generen, con sus recursos propios.

Por otra parte, en la auditoría financiera, tenemos el componente de la “Aplicación de recursos federales” que solo se califica a aquellos entes que durante el ejercicio fiscal de 2021, ejercieron los recursos que aporta la Federación al Estado, como es el caso de SAGARHPA, SEDESON, SEC, Secretaría de Gobierno, Secretaría de Hacienda, Secretaría de Seguridad Pública, COBACH, CONALEP, CECYTES, El Colegio de Sonora, ICATSON, ISC, ISEA, ISIE, ISM, ITSON, Servicios de Salud de Sonora, SEES, DIF Sonora, Universidad de la Sierra, UES, Universidad Tecnológica de Etchojoa, Universidad Tecnológica de Guaymas, UTH, Universidad Tecnológica de Nogales, UTPP, UTSLRC, UTSS, Fiscalía General de Justicia del Estado y la Universidad de Sonora.

Adicionalmente, en la “Auditoría a la Información Financiera Trimestral y de Cuenta Pública” tenemos la “Información contable”, la cual no aplica a las Secretarías de Estado que dependen directamente del Ejecutivo Estatal, toda vez que dicha información es llevada por la Secretaría de Hacienda.

Finalmente, en la “Auditoría Legal” a todos los entes públicos del Estado aplica el “cumplimiento legal general” traducido en el acatamiento de lo que ordena el marco jurídico que les aplica, mientras que el “cumplimiento legal específico”, es un indicador que solo aplica a este Congreso del Estado, ya que este Poder Legislativo tiene su función principal en la creación de normas, y debe acatar mandatos específicos de las

mismas leyes, como es el caso de la aprobación de una ley secundaria que derive de una reforma a la Constitución local.

Con base en las auditorias y sus componentes específicos, que se enlistan con anterioridad, el Instituto Superior de Auditoría y Fiscalización presenta a este Poder Legislativo la calificación individualizada de los 86 entes públicos del Estado, a saber:

| No. | Ente Público Estatal Fiscalizado | Calificación |
|------------|--|---------------------|
| 1 | Ejecutivo del Estado | 100 |
| 2 | SAGARHPA | 90 |
| 3 | SEDESON | 86.49 |
| 4 | Secretaría de Economía | 87.41 |
| 5 | Secretaría de Educación y Cultura | 85.41 |
| 6 | Secretaría de Gobierno | 88.32 |
| 7 | Secretaría de Hacienda | 67.4 |
| 8 | SIDUR | 80.02 |
| 9 | Secretaría de la Consejería Jurídica | 98.66 |
| 10 | Secretaría de la Contraloría General | 87.87 |
| 11 | Secretaría de Salud Pública | 87.04 |
| 12 | Secretaría de Seguridad Pública | 91.67 |
| 13 | Secretaría del Trabajo | 87.19 |
| 14 | Secretaría Técnica | 90.72 |
| 15 | C3 | 86.61 |
| 16 | Centro Estatal de Trasplantes | 86.51 |
| 17 | CRESON | 98.21 |
| 18 | COBACH | 91.55 |
| 19 | CONALEP | 81.25 |
| 20 | CECYTES | 96.75 |
| 21 | CEDES | 84.83 |
| 22 | CFTES | 80.75 |
| 23 | COVES | 75.67 |
| 24 | CODESON | 85.44 |
| 25 | Comisión Estatal del Agua | 56.06 |
| 26 | CEDIS | 84.44 |
| 27 | Consejo Estatal de Ciencia y Tecnología | 78.97 |
| 28 | CECOP | 85.19 |
| 29 | Consejo Sonorense Regulador del Bacanora | 73.21 |
| 30 | Coordinación Estatal de Protección Civil | 84.38 |
| 31 | El Colegio de Sonora | 97.53 |
| 32 | Fideicomiso Fondo Revolvente Sonora | 80.84 |

| | | |
|----|---|-------|
| 33 | AGROSON | 93.58 |
| 34 | Fideicomiso Puente Colorado | 80.27 |
| 35 | FIDESON | 86.44 |
| 36 | Fondo de Operación de Obras Sonora SI | 56.13 |
| 37 | Fondo Estatal de Solidaridad | 88.1 |
| 38 | FEMOT | 81.9 |
| 39 | IAES | 83.65 |
| 40 | IBCEES | 84.54 |
| 41 | ICATSON | 81.81 |
| 42 | ISSSTESON | 45.7 |
| 43 | Instituto Sonorense de Cultura | 84.12 |
| 44 | ISEA | 88.9 |
| 45 | ISIE | 98.11 |
| 46 | Instituto Sonorense de la Juventud | 94.64 |
| 47 | Instituto Sonorense de las Mujeres | 89.79 |
| 48 | ISSPE | 82.11 |
| 49 | Instituto Tecnológico de Sonora | 89.21 |
| 50 | Instituto Tecnológico Superior de Cajeme | 88.83 |
| 51 | ITESCAN | 85.3 |
| 52 | ITSP | 84.41 |
| 53 | Junta de Caminos del Estado de Sonora | 100 |
| 54 | IMPULSOR | 66.92 |
| 55 | PROAES | 86.69 |
| 56 | PROGRESO | 98.66 |
| 57 | PROSONORA | 80 |
| 58 | Radio Sonora | 85.07 |
| 59 | SESEA | 96.63 |
| 60 | SAEBE | 80.17 |
| 61 | Servicios de Salud de Sonora | 85.73 |
| 62 | SEES | 92 |
| 63 | DIF Sonora | 85.91 |
| 64 | Telefonía Rural de Sonora | 85.32 |
| 65 | Televisora de Hermosillo, S.A. de C.V. | 88.85 |
| 66 | Universidad de la Sierra | 83.9 |
| 67 | Universidad Estatal de Sonora | 67.88 |
| 68 | Universidad Tecnológica de Etchojoa | 54.62 |
| 69 | Universidad Tecnológica de Guaymas | 79.73 |
| 70 | Universidad Tecnológica de Hermosillo | 82.86 |
| 71 | Universidad Tecnológica de Nogales | 81.15 |
| 72 | UTPP | 86.76 |
| 73 | UTSLRC | 87.88 |
| 74 | UTSS | 83.45 |
| 75 | Comisión Ejecutiva Estatal de Atención a Víctimas | 98.18 |
| 76 | Sistema Estatal de Televisión Sonorense | 100 |
| 77 | Congreso del Estado de Sonora | 78.46 |

| | | |
|----|---|-------|
| 78 | STJ | 90.65 |
| 79 | Comisión Estatal de Derechos Humanos | 92.18 |
| 80 | CCT | 90.19 |
| 81 | Fiscalía General de Justicia del Estado | 88.81 |
| 82 | IEEPC | 94.64 |
| 83 | ISTAI | 95.33 |
| 84 | Tribunal de Justicia Administrativa | 100 |
| 85 | Tribunal Estatal Electoral | 81.61 |
| 86 | Universidad de Sonora | 69.34 |

Conforme a esta propuesta de calificaciones, el Instituto Superior de Auditoría y Fiscalización, ha determinado que ochenta y dos entes públicos estatales presentan resultados satisfactorios con propuestas de calificaciones que van de 60 a 100 puntos, por lo que tales cuentas públicas deben ser consideradas como aprobatorias.

Por otro lado, solamente cuatro entes del Estado, específicamente, el Fondo de Operación de Obras Sonora SI, la Comisión Estatal del Agua, la Universidad Tecnológica de Etchojoa y el ISSSTESON, presentan observaciones suficientes para que el Instituto Fiscalizador proponga a esta Soberanía calificaciones de 56.13, 56.06, 54.62 y 45.7, que como puede apreciarse, al ser todas ellas menores a 60 puntos, se trata de cuentas públicas que no deben ser consideradas como aprobatorias por el Pleno de esta Soberanía.

SEXTA.- Aun y cuando no es la materia específica del presente dictamen, es pertinente señalar que ante este Poder Legislativo han sido presentadas solicitudes de diversos Ayuntamientos del Estado, mediante las cuales solicitan la reconsideración de la propuesta de calificación emitida por el Instituto Superior de Auditoría y Fiscalización, en el Informe de Resultados de las Cuentas Públicas Municipales del Ejercicio Fiscal 2021, esto debido a las solventaciones que han venido realizando los propios ayuntamientos, razón por la cual, esta Comisión de Fiscalización, mediante escrito de fecha 29 de septiembre de 2022, ha solicitado a la titular del Instituto Superior de Auditoría y Fiscalización que se actualicen las referidas propuestas de calificaciones, al 03 de octubre del presente año, recibiendo respuesta mediante oficio número ISAF/AM/11601/2022, fechado el 04 de octubre de esta misma anualidad, en la que se nos remitió la nueva propuesta de calificación de los municipios, pero que también contiene una

nueva proposición de calificaciones a los entes públicos estatales, misma información que efectivamente es materia de este dictamen y que el Órgano Fiscalizador nos presenta de la siguiente manera:

**ACTUALIZACIÓN DE LA PROPUESTA DE CALIFICACIONES
AL 3 DE OCTUBRE DE 2022**

| Ente | Calificación 3 octubre |
|---|-------------------------------|
| Centro de Evaluación y Control de Confianza del Estado de Sonora | 98.51 |
| Centro Estatal de Trasplantes | 86.51 |
| Centro Regional de Formación Profesional Docente de Sonora | 98.21 |
| Colegio de Bachilleres del Estado de Sonora | 91.55 |
| Colegio de Educación Profesional Técnica del Estado de Sonora | 81.25 |
| Colegio de Estudios Científicos y Tecnológicos del Estado de Sonora | 96.75 |
| Comisión de Ecología y Desarrollo Sustentable del Estado de Sonora | 86.16 |
| Comisión de Fomento al Turismo del Estado de Sonora | 80.75 |
| Comisión de Vivienda del Estado de Sonora | 75.67 |
| Comisión del Deporte del Estado de Sonora | 85.44 |
| Comisión Ejecutiva Estatal de Atención a Víctimas | 98.18 |
| Comisión Estatal de Derechos Humanos | 92.18 |
| Comisión Estatal del Agua | 56.70 |
| Comisión Estatal para el Desarrollo de los Pueblos y Comunidades Indígenas | 84.44 |
| Congreso del Estado de Sonora | 82.44 |
| Consejo Ciudadano Del Transporte Público Sustentable Del Estado De Sonora | 90.19 |
| Consejo Estatal de Ciencia y Tecnología | 79.28 |
| Consejo Estatal de Concertación para la Obra Pública | 85.19 |
| Consejo Sonorense Regulador del Bacanora | 73.21 |
| Coordinación Estatal de Protección Civil | 85.96 |
| Ejecutivo del Estado | 100.00 |
| El Colegio de Sonora | 97.53 |
| Fideicomiso Fondo Revolvente Sonora | 86.61 |
| Fideicomiso Maestro para el Financiamiento del Sector Agropecuario en Sonora | 94.10 |
| Fideicomiso Puente Colorado | 80.27 |
| Financiera para el Desarrollo Económico de Sonora | 86.44 |
| Fiscalía General de Justicia del Estado | 88.81 |
| Fondo de Operación de Obras Sonora SI | 59.13 |
| Fondo Estatal de Solidaridad | 88.10 |
| Fondo Estatal para la Modernización del Transporte | 81.90 |
| Instituto de Acuacultura del Estado de Sonora, O. P. D. | 84.29 |
| Instituto de Becas y Crédito Educativo Del Estado de Sonora | 84.54 |
| Instituto de Capacitación para el Trabajo del Estado de Sonora | 81.81 |
| Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado de Sonora | 45.70 |
| Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana | 96.74 |
| Instituto Sonorense de Cultura | 84.12 |

| Ente | Calificación 3 octubre |
|--|-------------------------------|
| Instituto Sonorense de Educación para los Adultos | 89.15 |
| Instituto Sonorense de Infraestructura Educativa | 98.11 |
| Instituto Sonorense de la Juventud | 94.64 |
| Instituto Sonorense de las Mujeres | 89.79 |
| Instituto Sonorense de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales | 95.33 |
| Instituto Superior de Seguridad Pública del Estado | 82.11 |
| Instituto Tecnológico de Sonora | 89.21 |
| Instituto Tecnológico Superior de Cajeme | 88.83 |
| Instituto Tecnológico Superior de Cananea | 85.30 |
| Instituto Tecnológico Superior de Puerto Peñasco | 84.60 |
| Junta de Caminos del Estado de Sonora | 100.00 |
| Operadora de Proyectos Estratégicos del Estado de Sonora | 66.92 |
| Procuraduría Ambiental del Estado de Sonora | 87.08 |
| Progreso Fideicomiso Promotor Urbano de Sonora | 100.00 |
| PROSONORA | 83.30 |
| Radio Sonora | 85.07 |
| Secretaría de Agricultura Ganadería Recursos Hidráulicos Pesca y Acuicultura | 90.00 |
| Secretaría de Desarrollo Social del Estado de Sonora | 86.49 |
| Secretaría de Economía | 87.41 |
| Secretaría de Educación y Cultura | 85.41 |
| Secretaría de Gobierno | 88.32 |
| Secretaría de Hacienda | 70.48 |
| Secretaría de Infraestructura y Desarrollo Urbano | 80.02 |
| Secretaría de la Consejería Jurídica | 98.66 |
| Secretaría de la Contraloría General | 89.19 |
| Secretaría de Salud Pública | 87.04 |
| Secretaría de Seguridad Pública | 98.67 |
| Secretaría del Trabajo | 87.19 |
| Secretaría Ejecutiva del Sistema Estatal Anticorrupción | 96.63 |
| Secretaría Técnica | 90.72 |
| Servicio de Administración y Enajenación de Bienes de Entidades del Gobierno del Estado de Sonora | 80.17 |
| Servicios de Salud de Sonora | 85.73 |
| Servicios Educativos del Estado de Sonora | 92.00 |
| Sistema Estatal de Televisión Sonorense | 100.00 |
| Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia del Estado de Sonora | 85.91 |
| Supremo Tribunal de Justicia del Estado de Sonora | 90.65 |
| Telefonía Rural de Sonora | 91.10 |
| Televisora de Hermosillo, S.A. de C.V. | 88.85 |
| Tribunal de Justicia Administrativa | 100.00 |
| Tribunal Estatal Electoral | 84.32 |
| Universidad de la Sierra | 83.90 |
| Universidad de Sonora | 69.34 |
| Universidad Estatal de Sonora | 68.02 |
| Universidad Tecnológica de Etchojoa | 54.62 |

| Ente | Calificación 3 octubre |
|--|------------------------|
| Universidad Tecnológica de Guaymas | 79.73 |
| Universidad Tecnológica de Hermosillo | 82.86 |
| Universidad Tecnológica de Nogales | 81.15 |
| Universidad Tecnológica de Puerto Peñasco | 86.76 |
| Universidad Tecnológica de San Luis Rio Colorado | 87.88 |
| Universidad Tecnológica del Sur de Sonora | 84.48 |
| CALIFICACIÓN PROPUESTA A LA CUENTA DE LA HACIENDA PÚBLICA ESTATAL (MEDIANA) | 86.50 |

De esta nueva propuesta de calificaciones que nos presenta el Instituto Superior de Auditoría y Fiscalización, se puede apreciar que hubo incrementos para veinte entes estatales fiscalizados, siendo los siguientes:

| Ente | Anterior | Nueva |
|--|----------|--------|
| 1.- Centro de Evaluación y Control de Confianza del Estado de Sonora | 86.61 | 98.51 |
| 2.- Comisión de Ecología y Desarrollo Sustentable del Estado de Sonora | 84.83 | 86.16 |
| 3.- Comisión Estatal del Agua | 56.06 | 56.70 |
| 4.- Congreso del Estado de Sonora | 78.46 | 82.44 |
| 5.- Consejo Estatal de Ciencia y Tecnología | 78.97 | 79.28 |
| 6.- Fideicomiso Fondo Revolvente Sonora | 80.84 | 86.61 |
| 7.- Fideicomiso Maestro para el Financiamiento del Sector Agropecuario | 93.58 | 94.10 |
| 8.- Fondo de Operación de Obras Sonora SI | 56.13 | 59.13 |
| 9.- Instituto de Acuacultura del Estado de Sonora, O. P. D. | 83.65 | 84.29 |
| 10.- Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana | 94.64 | 96.74 |
| 11.- Instituto Sonorense de Educación para los Adultos | 88.9 | 89.15 |
| 12.- Instituto Tecnológico Superior de Puerto Peñasco | 84.41 | 84.60 |
| 13.- Procuraduría Ambiental del Estado de Sonora | 86.69 | 87.08 |
| 14.- Progreso Fideicomiso Promotor Urbano de Sonora | 98.66 | 100.00 |
| 15.- PROSONORA | 80 | 83.30 |
| 16.- Secretaría de Hacienda | 67.4 | 70.48 |
| 17.- Secretaría de la Contraloría General | 87.87 | 89.19 |
| 18.- Secretaría de Seguridad Pública | 91.67 | 98.67 |
| 19.- Telefonía Rural de Sonora | 85.32 | 91.10 |
| 20.- Universidad Tecnológica del Sur de Sonora | 83.45 | 84.48 |

Como ya quedó expresado en consideraciones anteriores, el Instituto Superior de Auditoría y Fiscalización, no emite la propuesta de calificaciones de manera arbitraria, sino que obedece a un análisis derivado de las observaciones realizadas durante los procesos de auditoría, en los que cada componente tiene un valor distinto de acuerdo al grado de importancia dentro de la rendición de cuentas y el posible perjuicio o riesgo que representen para el manejo de las finanzas públicas.

De igual forma, la nueva propuesta de calificaciones a los entes estatales fue producto del seguimiento de la autoridad fiscalizadora, respecto de la solventación de observaciones por parte de los sujetos fiscalizados, realizada entre el 30 de agosto y el 03 de octubre de este año, la cual arrojó diversos resultados con los que se generó la nueva propuesta analizada por esta comisión para el cumplimiento de la facultad prevista en la fracción XXV del artículo 64 de la Constitución Política del Estado de Sonora.

Ahora bien, es necesario aclarar que, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 44 de la Ley de Fiscalización Superior para el Estado de Sonora, en el que se definen los requisitos mínimos que debe contener el Informe de Resultados, específicamente, en la fracción II de dicho dispositivo, se establece que es el Instituto Superior de Auditoría y Fiscalización, el facultado para emitir la propuesta de calificación, derivado de los hallazgos de la totalidad de las auditorías que realiza.

En ese orden de ideas, la fracción XXV del artículo 64 de la Constitución Política del Estado de Sonora, faculta a este Poder Legislativo para aprobar o no aprobar las cuentas públicas del año anterior, con base en el informe de resultados que le presente dicho Instituto, para lo cual, se toman como aprobatorias las calificaciones que oscilan entre 60 y 100 puntos, y como no aprobatorias, las que se encuentran por debajo de los 60 puntos.

En ese sentido, sin restarle mérito ni importancia a los valiosos datos que aporta la autoridad fiscalizadora, lo cierto es que los incrementos presentados en cada caso, no varían el número de entes cuyas cuentas públicas deben considerarse como no aprobadas, puesto que, la CEA y el Fondo de Operación de Obras Sonora SI, únicos entes no aprobados que incrementaron su puntuación, continúan teniendo calificaciones que se encuentran por debajo de los 60 puntos, no siendo suficiente para que sean aprobados por esta Soberanía.

SÉPTIMA.- Con independencia de los hallazgos que arrojó el informe de resultados de las cuentas del Estado correspondientes al Ejercicio Fiscal de 2021, y la calificación que, en su oportunidad, cada uno de los entes públicos estatales reciban por parte de Congreso del Estado, de ninguna manera debe entenderse que se exime de responsabilidad a los servidores públicos responsables, respecto de las deficiencias e irregularidades en las que puedan haber incurrido, independientemente de las señaladas en el presente dictamen. De igual manera, los resultados presentados en este documento, no dispensan la obligación de cumplir total y definitivamente, la solventación que deben realizar sobre las observaciones plasmadas en el informe de resultados y las contenidas en el informe de fiscalización.

En este sentido, el Instituto Superior de Auditoría y Fiscalización (ISAF) deberá proceder a dar seguimiento a las observaciones generadas por la revisión practicada al Ejercicio Fiscal 2021 y, en su caso, iniciar ante quien corresponda, los procedimientos para determinar las responsabilidades que resultaron de la revisión de la cuenta pública de la Hacienda del Estado, con fundamento en las atribuciones legales que le confiere el marco normativo estatal, dando así continuidad a los trabajos realizados por ese organismo.

En consecuencia, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 52 de la Constitución Política del Estado de Sonora, sometemos a consideración del Pleno de este Poder Legislativo, el siguiente punto de:

ACUERDO

PRIMERO.- El Congreso del Estado de Sonora, con base en las conclusiones contenidas en el Informe de Resultados de la Revisión de la Cuenta de la Hacienda Pública del Gobierno del Estado de Sonora del Ejercicio Fiscal 2021, presentado por el Instituto Superior de Auditoría y Fiscalización, anexo al presente dictamen, **APRUEBA las cuentas públicas del ejercicio fiscal del 2021, de los siguientes entes públicos estatales:**

- 1.- Centro de Evaluación y Control de Confianza del Estado de Sonora
- 2.- Centro Estatal de Trasplantes
- 3.- Centro Regional de Formación Profesional Docente de Sonora
- 4.- Colegio de Bachilleres del Estado de Sonora

- 5.- Colegio de Educación Profesional Técnica del Estado de Sonora
- 6.- Colegio de Estudios Científicos y Tecnológicos del Estado de Sonora
- 7.- Comisión de Ecología y Desarrollo Sustentable del Estado de Sonora
- 8.- Comisión de Fomento al Turismo del Estado de Sonora
- 9.- Comisión de Vivienda del Estado de Sonora
- 10.- Comisión del Deporte del Estado de Sonora
- 11.- Comisión Ejecutiva Estatal de Atención a Víctimas
- 12.- Comisión Estatal de Derechos Humanos
- 13.- Comisión Estatal para el Desarrollo de los Pueblos y Comunidades Indígenas
- 14.- Congreso del Estado de Sonora
- 15.- Consejo Ciudadano Del Transporte Público Sustentable Del Estado De Sonora
- 16.- Consejo Estatal de Ciencia y Tecnología
- 17.- Consejo Estatal de Concertación para la Obra Pública
- 18.- Consejo Sonorense Regulador del Bacanora
- 19.- Coordinación Estatal de Protección Civil
- 20.- Ejecutivo del Estado
- 21.- El Colegio de Sonora
- 22.- Fideicomiso Fondo Revolvente Sonora
- 23.- Fideicomiso Maestro para el Financiamiento del Sector Agropecuario en Sonora
- 24.- Fideicomiso Puente Colorado
- 25.- Financiera para el Desarrollo Económico de Sonora
- 26.- Fiscalía General de Justicia del Estado
- 27.- Fondo Estatal de Solidaridad
- 28.- Fondo Estatal para la Modernización del Transporte
- 29.- Instituto de Acuicultura del Estado de Sonora
- 30.- Instituto de Becas y Crédito Educativo Del Estado de Sonora
- 31.- Instituto de Capacitación para el Trabajo del Estado de Sonora
- 32.- Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana
- 33.- Instituto Sonorense de Cultura
- 34.- Instituto Sonorense de Educación para los Adultos
- 35.- Instituto Sonorense de Infraestructura Educativa
- 36.- Instituto Sonorense de la Juventud
- 37.- Instituto Sonorense de las Mujeres
- 38.- ISTAI
- 39.- Instituto Superior de Seguridad Pública del Estado
- 40.- Instituto Tecnológico de Sonora
- 41.- Instituto Tecnológico Superior de Cajeme
- 42.- Instituto Tecnológico Superior de Cananea
- 43.- Instituto Tecnológico Superior de Puerto Peñasco
- 44.- Junta de Caminos del Estado de Sonora
- 45.- Operadora de Proyectos Estratégicos del Estado de Sonora
- 46.- Procuraduría Ambiental del Estado de Sonora
- 47.- Progreso Fideicomiso Promotor Urbano de Sonora
- 48.- PROSONORA
- 49.- Radio Sonora
- 50.- Secretaría de Agricultura Ganadería Recursos Hidráulicos Pesca y Acuicultura
- 51.- Secretaría de Desarrollo Social del Estado de Sonora

- 52.- Secretaría de Economía
- 53.- Secretaría de Educación y Cultura
- 54.- Secretaría de Gobierno
- 55.- Secretaría de Hacienda
- 56.- Secretaría de Infraestructura y Desarrollo Urbano
- 57.- Secretaría de la Consejería Jurídica
- 58.- Secretaría de la Contraloría General
- 59.- Secretaría de Salud Pública
- 60.- Secretaría de Seguridad Pública
- 61.- Secretaría del Trabajo
- 62.- Secretaría Ejecutiva del Sistema Estatal Anticorrupción
- 63.- Secretaría Técnica
- 64.- Servicio de Administración y Enajenación de Bienes de Entidades del Gobierno del Estado
- 65.- Servicios de Salud de Sonora
- 66.- Servicios Educativos del Estado de Sonora
- 67.- Sistema Estatal de Televisión Sonorense
- 68.- Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia del Estado de Sonora
- 69.- Supremo Tribunal de Justicia del Estado de Sonora
- 70.- Telefonía Rural de Sonora
- 71.- Televisora de Hermosillo, S.A. de C.V.
- 72.- Tribunal de Justicia Administrativa
- 73.- Tribunal Estatal Electoral
- 74.- Universidad de la Sierra
- 75.- Universidad de Sonora
- 76.- Universidad Estatal de Sonora
- 77.- Universidad Tecnológica de Guaymas
- 78.- Universidad Tecnológica de Hermosillo
- 79.- Universidad Tecnológica de Nogales
- 80.- Universidad Tecnológica de Puerto Peñasco
- 81.- Universidad Tecnológica de San Luis Rio Colorado
- 82.- Universidad Tecnológica del Sur de Sonora

SEGUNDO.- El Congreso del Estado de Sonora, con base en las conclusiones contenidas en el Informe de Resultados de la Revisión de la Cuenta de la Hacienda Pública del Gobierno del Estado de Sonora del Ejercicio Fiscal 2021, presentado por el Instituto Superior de Auditoría y Fiscalización, anexo al presente dictamen, **NO APRUEBA las cuentas públicas del ejercicio fiscal del 2021, de los siguientes entes públicos estatales:**

- 1.- Comisión Estatal del Agua
- 2.- Fondo de Operación de Obras Sonora SI
- 3.- ISSSTESON
- 4.- Universidad Tecnológica de Etchojoa

TERCERO.- El Instituto Superior de Auditoría y Fiscalización deberá dar seguimiento a cada una de las observaciones y salvedades señaladas en el Informe de Resultados de la Revisión de la Cuenta de la Hacienda Pública del Gobierno del Estado de Sonora del

Ejercicio Fiscal 2021, y en caso de no solventarlas en términos de lo que marca la Ley en la materia, deberá promover ante las autoridades competentes, los procedimientos de responsabilidad que resulten procedentes en cada caso.

Finalmente, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 42, 64, fracción XXV, de la Constitución Política del Estado de Sonora, y 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Sonora, se solicita que el presente dictamen sea considerado como de urgente resolución y se dispense el trámite de segunda lectura, para que sea discutido y decidido, en su caso, en esta misma sesión ordinaria. Lo anterior, en función de que las disposiciones jurídicas señaladas, establecen que esta Soberanía califique las cuentas públicas del Estado, de tal forma que pueda cumplirse con el deber constitucional de referencia.

**SALA DE COMISIONES DEL H. CONGRESO DEL ESTADO
"CONSTITUYENTES SONORENSES DE 1917"**

Hermosillo, Sonora, a 06 de octubre de 2022

C. DIP. NATALIA RIVERA GRIJALVA

C. DIP. ERNESTINA CASTRO VALENZUELA

C. DIP. RICARDO LUGO MORENO

C. DIP. OSCAR EDUARDO CASTRO CASTRO

C. DIP. ROSA ELENA TRUJILLO LLANES

C. DIP. DIANA KARINA BARRERAS SAMANIEGO

C. DIP. FERMÍN TRUJILLO FUENTES

COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN

DIPUTADOS INTEGRANTES:

NATALIA RIVERA GRIJALVA

ERNESTINA CASTRO VALENZUELA

ROSA ELENA TRUJILLO LLANES

DIANA KARINA BARRERAS

SAMANIEGO

FERMÍN TRUJILLO FUENTES

RICARDO LUGO MORENO

OSCAR EDUARDO CASTRO CASTRO

HONORABLE ASAMBLEA:

A los diputados integrantes de la Comisión de Fiscalización de esta Sexagésima Tercera Legislatura, nos fue turnado para estudio y dictamen, los Informes de Resultados de la Revisión de las Cuentas Públicas presentados por los 72 ayuntamientos del Estado del Ejercicio Fiscal 2021, que, en cumplimiento al artículo 67, inciso E, de la Constitución Política del Estado de Sonora, elaborados por el Instituto Superior de Auditoría y Fiscalización, con el objeto de conocer los resultados de la gestión financiera, comprobar si se ha ajustado a los criterios señalados en los presupuestos aprobados en los programas, a cuya ejecución se hayan asignado los recursos presupuestados, a efecto de que este Poder Legislativo, en ejercicio de la facultad prevista en el artículo 64, fracción XXV, de la Constitución en cita, se encuentre en aptitud de conocer, revisar y aprobar o reprobar el resultado de la revisión de las Cuentas Públicas presentadas por el Poder Ejecutivo del Estado, correspondientes al Ejercicio Fiscal 2021.

En consecuencia, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 92, 94, fracciones I y IV, 97 y 98 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Sonora, presentamos para su discusión y aprobación, en su caso, el presente dictamen, al tenor de las siguientes:

CONSIDERACIONES

PRIMERA.- Por disposición constitucional, es atribución de los ayuntamientos del Estado someter al examen y aprobación del Congreso, anualmente, el día 15 de abril, sus cuentas públicas del año anterior de conformidad con la fracción XXIV del artículo 136 de la Constitución Política del Estado de Sonora.

SEGUNDA.- Corresponde al Poder Legislativo examinar las cuentas públicas del año anterior de los municipios y calificarlas a más tardar el 15 de octubre, misma que tendrá por objeto conocer los resultados de la gestión financiera, comprobar si se han ajustado a los criterios señalados en los presupuestos aprobados y analizar el cumplimiento de los objetivos y metas contenidos en los programas, a cuya ejecución se hayan asignado los recursos presupuestados.

Asimismo, si de la glosa aparecieren discrepancias entre las cantidades ejercidas, las partidas aprobadas y las metas alcanzadas, o no existiere exactitud y justificación de los gastos hechos, se determinarán las responsabilidades de acuerdo a la Ley, en atención a lo previsto en los artículos 42 y 64, fracción XXV de la Constitución Política del Estado.

En ese tenor, es preciso dejar asentado que la cuenta pública de los ayuntamientos deberá comprender las dependencias de la administración pública directa y las entidades paramunicipales.

Al efecto, el Instituto Superior de Auditoría y Fiscalización tiene atribuciones para verificar si los gobiernos municipales, en sus cuentas públicas: realizaron sus operaciones con apego a las leyes de ingresos y a los respectivos presupuestos de egresos; ejecutaron los programas de inversión y de gasto corriente, ajustándose a los montos y términos aprobados; aplicaron los recursos provenientes de financiamientos, con la periodicidad y forma establecidas en los decretos respectivos.

De igual manera, corresponde al Instituto Superior de Auditoría y Fiscalización elaborar y entregar al Congreso, a través de la Comisión de Fiscalización, los informes sobre el resultado de las revisiones de las cuentas públicas de los municipios, los cuales contendrán enunciativamente en los términos del artículo 44 de la Ley de Fiscalización Superior para el Estado de Sonora:

- I.- Las conclusiones y comentarios del Auditor Mayor del proceso de fiscalización;*
- II.- La manifestación de que la información fue preparada y presentada por el sujeto fiscalizado de acuerdo a la normatividad establecida, de la revisión y propuesta de calificación de las cuentas públicas en su caso;*
- III.- La evaluación y resultados de la gestión financiera;*
- IV.- La evaluación del cumplimiento y grado de avance que se haya dado al Plan Estatal de Desarrollo y Plan Municipal de Desarrollo respectivamente, así como los programas aprobados en relación con la consecución de sus objetivos y metas, bajo los criterios de eficiencia, eficacia y economía, de conformidad con los presupuestos que fueron aprobados;*
- V.- El cumplimiento que se haya dado a la Ley de Ingresos y Presupuesto de Ingresos del Gobierno del Estado y a las Leyes de Ingresos y Presupuestos de Ingresos Municipales, al Presupuesto de Egresos del Estado y a los Presupuestos de Egresos Municipales y demás normas aplicables, en la recaudación y aplicación de los recursos públicos;*
- VI.- Un resumen de los resultados de la fiscalización del gasto federalizado, participaciones federales y la evaluación de la deuda fiscalizable;*
- VII.- El cumplimiento que los sujetos de fiscalización hubieren dado a las normas y principios básicos de contabilidad gubernamental y las normas de información financiera, así como su apego a las disposiciones legales;*
- VIII.- El análisis de las variaciones presupuestales con respecto a lo autorizado en el presupuesto correspondiente;*
- IX.- La determinación que establezca el monto, en cantidad líquida, de los presuntos daños y perjuicios a la hacienda pública estatal o municipales o al patrimonio de los sujetos de fiscalización, que se hubieran detectado durante el proceso de fiscalización, sin perjuicio de los que se pudieran detectar de manera adicional en los términos de la presente Ley;*
- X.- El Pliego de Observaciones y medidas de solventación que hubiere emitido;*

XI.- La relación de las solicitudes de información que los sujetos de fiscalización se hubieran negado a cumplir, en tiempo y forma, ante el Instituto para el desarrollo de sus funciones;

XII.- En su caso, los comentarios y observaciones de los sujetos de fiscalización;

XIII.- Un resumen de las auditorías realizadas;

XIV.- Las áreas claves con riesgo identificadas en la fiscalización;

XV.- Un resumen de los resultados de la evaluación de la deuda fiscalizable;

XVI.- La descripción de la muestra del gasto público auditado, señalando la proporción respecto del ejercicio de los poderes del Estado, la Administración Pública Estatal y el gasto ejercido por órganos constitucionales autónomos. En el caso de los ayuntamientos, la proporción será señalada en función de la administración pública directa y paramunicipal; y

XVII.- Derivado de las Auditorías, en su caso y dependiendo de la relevancia de las observaciones, un apartado donde se incluyan sugerencias al Congreso del Estado para modificar disposiciones legales a fin de mejorar la gestión financiera y el desempeño de las entidades fiscalizadas.

Por otra parte, en lo relativo a la integración de las cuentas públicas de los municipios, atento a lo dispuesto por el artículo 22 de la citada Ley, éstas deberán contener, como mínimo la información contable y presupuestaria siguiente:

I.- Información contable, con la desagregación siguiente:

a) Estado de situación financiera;

b) Estado de variación en la hacienda pública;

c) Estado de cambios en la situación financiera;

d) Notas a los estados financieros;

e) Estado analítico del activo;

f) Estado analítico de la deuda, del cual se derivarán las siguientes clasificaciones:

1.- Corto y largo plazo;

2.- Fuentes de financiamiento;

3.- Endeudamiento neto, financiamiento menos amortización; y

4.- *Intereses de la deuda; y*

II.- *Información presupuestaria, con la desagregación siguiente:*

a) *Estado analítico de ingresos, del que se derivará la presentación en clasificación económica por fuente de financiamiento y concepto; y*

b) *Estado analítico del ejercicio del presupuesto de egresos del que se derivarán las siguientes clasificaciones:*

1.- *Administrativa;*

2.- *Económica y por objeto del gasto; y*

3.- *Funcional-programática;*

La integración de la información antes señalada deberá entregarse en forma escrita, complementada con todos sus anexos y acompañados a la misma un archivo electrónico manipulable que contenga dicha información, atendiendo lo dispuesto por la Ley General de Contabilidad Gubernamental y los documentos del Consejo Nacional de Armonización Contable (CONAC), así como, el Acuerdo para armonizar la estructura de las cuentas públicas, publicado en el Diario Oficial de la Federación de fecha 30 de diciembre de 2013 y la Ley de Contabilidad Gubernamental del Estado de Sonora.

El hecho de presentar o no las cuentas públicas o los estados financieros trimestrales por parte de los sujetos de fiscalización, no impide el ejercicio de las atribuciones del Instituto.

TERCERA.- Debemos mencionar que en ejercicio de las facultades que previene el artículo 64, fracción XXV de la Constitución Política del Estado de Sonora, el Instituto Superior de Auditoría y Fiscalización procedió a la revisión de las Cuentas Públicas Municipales, con el objeto de conocer los resultados de la gestión financiera de los municipios del Estado, así como comprobar que se ajustaron a los criterios señalados en los presupuestos aprobados en los programas, a cuya ejecución se hayan asignado los recursos presupuestados; para lo cual, dicho instituto fiscalizador presentó los Informes de Resultados de la Revisión de las Cuentas Públicas Municipales del Ejercicio Fiscal 2021, para cada uno de los setenta y dos municipios del Estado.

Ciertamente, la totalidad de la información que el Instituto Superior de Auditoría y Fiscalización presenta a los integrantes de este Congreso del Estado, es de gran utilidad para ejercer nuestra función fiscalizadora desde el ámbito legislativo; no obstante, para efectos del presente dictamen, incluiremos la información de la Propuesta de Calificación de la Revisión a las Cuentas Públicas de los Municipios, puesto que los datos que se plasman en ese documento son los necesarios para dar cumplimiento a lo dispuesto en el primer párrafo del artículo 42 y demás disposiciones aplicables de la Constitución Política del Estado de Sonora, encontrando que dicha propuesta, además de contener una presentación del documento, se divide en cinco apartados, que se exponen a continuación:

1.- CONSIDERACIONES GENERALES

Es conveniente puntualizar que, para el cumplimiento de sus funciones, y en apego al artículo 34 de la Ley de Fiscalización Superior para el Estado de Sonora, el ISAF realiza los siguientes tipos de auditoría:

- ✓ **Financieras**, que consiste en obtener la seguridad sobre el cumplimiento de la cuenta pública y que los estados financieros en su conjunto se encuentren libres de errores materiales. Al igual que, emitir un informe de auditoría que incluya una opinión basada en la evidencia suficiente y competente, según lo obtenido.

- ✓ **Presupuestales**, la cual tiene por objetivo verificar los documentos mínimos indispensables para la implementación del Modelo de Presupuesto Basado en Resultados y el Sistema de Evaluación del Desempeño (PbR-SED) mediante la metodología y marco lógico aplicable, los criterios mínimos que deberán atenderse en cada una de las siete etapas del ciclo presupuestario. Asimismo, que sus programas sectoriales y presupuestarios se encuentren alineados con el contenido en el Plan Estatal de Desarrollo (PED), los cuales deberán estar evaluados por los indicadores de resultados plasmados en su Matriz de Indicadores para Resultados (MIR); las adecuaciones liquidadas, adecuaciones compensadas y los calendarios para

las ministraciones de los recursos asignados, que se apeguen a lo dispuesto en el Decreto del Presupuestos de Egresos.

- ✓ **Desempeño**, tiene por objetivo contribuir a mejorar la economía, eficiencia y eficacia del sector público. También tiene por objetivo contribuir a la buena gobernanza, a la rendición de cuentas y a la transparencia. La auditoría de desempeño busca aportar nueva información, análisis o perspectivas, además de recomendaciones de mejora, cuando esto último aplique.
- ✓ **Legales**, determina el grado de cumplimiento del marco jurídico, por parte del ente, inherente a su actividad, y en qué medida la referida reglamentación permite que los programas y proyectos de éste se cumplan de manera económica, eficaz y eficiente.
- ✓ **Técnicas a la Obra Pública**, que tiene por objeto constatar que las obras públicas ejecutadas para o por los entes públicos, fueron presupuestalmente aprobadas y que el uso de los recursos fue el apropiado; que existieron los estudios y proyectos respectivos y que éstos fueron autorizados; que la contratación se ajustó a la normatividad técnica y jurídica aplicable; que los costos fueron acordes con los volúmenes de obra ejecutada, con el tipo y calidad de materiales utilizados y con los precios unitarios y extraordinarios autorizados. Por otra parte, que la oportunidad en la ejecución, entrega de las obras y el suministro de los equipos se realizó como lo previsto. Cabe señalar que, en este tipo de auditorías se efectúan inspecciones físicas y pruebas técnicas.
- ✓ **Información Financiera Trimestral y de Cuenta Pública**, revisar y controlar la información presentada en los Informes Trimestrales y de Cuenta Pública del ejercicio, además del cumplimiento legal de la presentación de la información contable, presupuestal, programática y anexos, con la finalidad de evaluar la calidad de la información financiera de conformidad con la Ley General de Contabilidad Gubernamental.
- ✓ **Deuda Pública**, auditoría que evalúa y controla la información financiera, contable y presupuestal de deuda pública, presentada en los Informes Trimestrales y de

Cuenta Pública del ejercicio correspondiente y cualquier otra información solicitada de manera adicional sobre deuda pública, con el objeto de evaluar su calidad, el cumplimiento a la Ley General de Contabilidad Gubernamental y acuerdos emitidos por el Consejo Nacional de Armonización Contable, así como la Ley de Disciplina Financiera de las Entidades Federativas y los Municipios.

2.- METODOLOGÍA

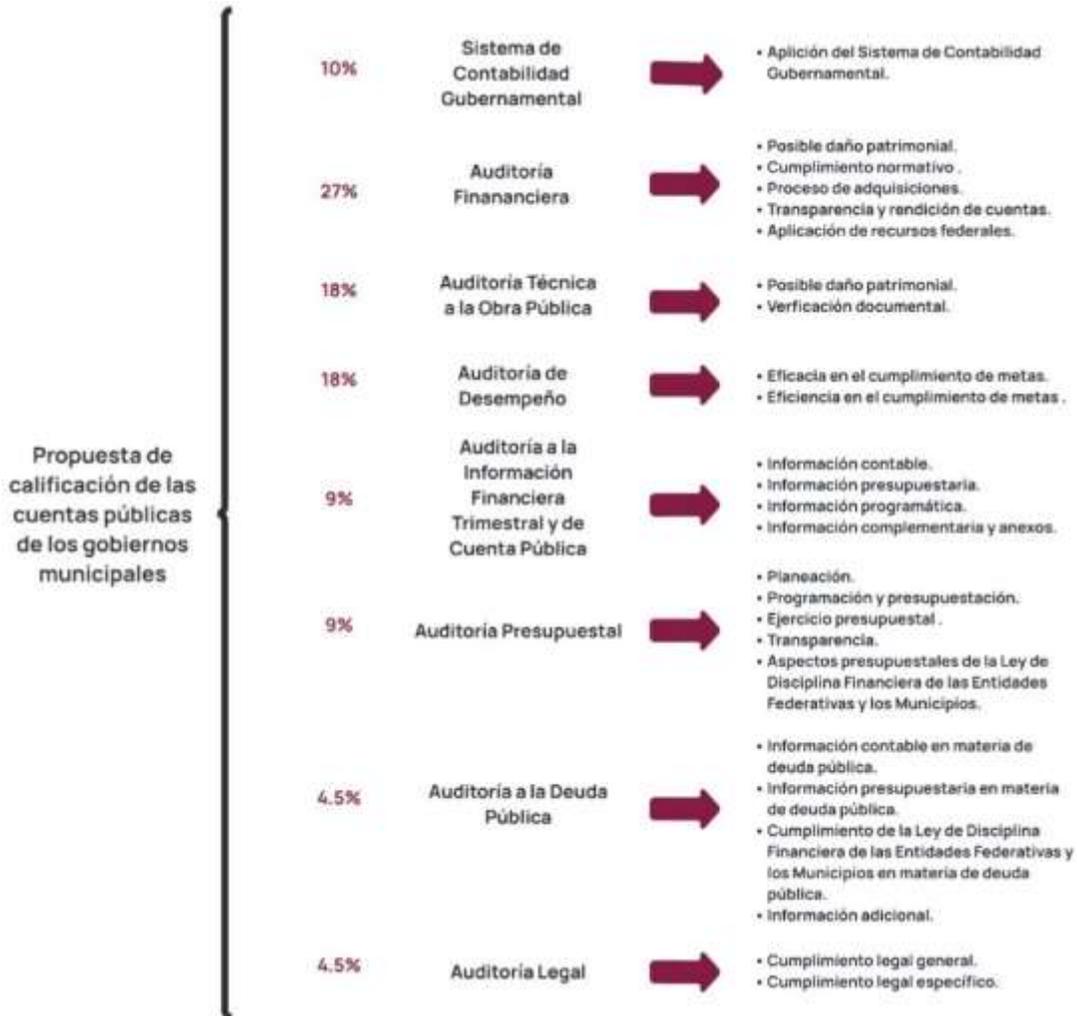
La propuesta de calificación de las cuentas públicas de los gobiernos municipales para el ejercicio 2021, se calculó en relación con los resultados obtenidos en los siete tipos de auditoría practicados por ISAF, aunado al cumplimiento de la implementación y utilización del Sistema de Contabilidad Gubernamental, según lo dispuesto en la Ley General de Contabilidad Gubernamental.

En este marco, se asignó una ponderación única por categoría donde se detalla lo descrito previamente, de acuerdo con la importancia que éstas reflejan dentro del proceso de fiscalización de los recursos públicos que lleva a cabo el Instituto. Éstas, se dividen a la vez en componentes y variables específicas que tienen un valor diferenciado, según las particularidades de los criterios establecidos.

Es relevante precisar que, en los entes a los que no se les aplicó alguno de los tipos de auditoría, la ponderación respectiva a ésta se sumó a la Auditoría Financiera. Las categorías y componentes evaluados se ilustran a continuación:

Sistema de Contabilidad Gubernamental

La Ley General de Contabilidad Gubernamental señala que, los entes públicos deben sujetarse al Sistema de Contabilidad Gubernamental, del mismo modo que a las normas y lineamientos emitidos por el Consejo de Armonización Contable. El objetivo de este sistema es registrar de manera armónica, delimitada y específica las operaciones presupuestarias y contables derivadas de la gestión pública, así como otros flujos económicos. Al igual que, generar estados financieros, confiables, oportunos, comprensibles, periódicos y comparables.



Derivado de lo anterior, se considera que la información proporcionada por los entes que no registren su contabilidad de acuerdo con los lineamientos generales que le aplican, no reúnen los criterios que garanticen su confiabilidad.

Aplicación del Sistema de Contabilidad Gubernamental – 100 puntos

Se revisó la aplicación del Sistema de Contabilidad Gubernamental.

1. ¿El ente implementó el Sistema de Contabilidad Gubernamental que le corresponde de acuerdo con sus características?

El puntaje se asignó según la respuesta, como se señala a continuación:

- Sí** 100 puntos
- No** 0 puntos

Auditoría Financiera

Posible daño patrimonial – 30 puntos

Es el resultado del cociente del monto observado con posible daño patrimonial, en relación al egreso devengado revisado, expresado en términos porcentuales.

*Fórmula: (Monto observado de posible daño patrimonial / Egreso devengado revisado) *100*

El puntaje se asignó como se señala a continuación:

| Posible daño patrimonial | Puntaje |
|--------------------------|---------|
| 0% | 30 |
| Mayor de 0 a 3% | 25 |
| Mayor de 3 a 6% | 15 |
| Mayor de 6 a 9% | 8 |
| Mayor de 9% | 0 |

Cumplimiento normativo - 35 puntos

Evaluación del cumplimiento del marco normativo en materia financiera.

*Fórmula: (Número de criterios acreditados / 19) * 35*

Criterios:

1. Ley General de Contabilidad Gubernamental.
2. Ley de Disciplina Financiera de las Entidades Federativas y Municipios.
3. Código Fiscal de la Federación.
4. Ley del Impuesto sobre la Renta.
5. Ley de Hacienda del Estado.
6. Ley de Austeridad y Ahorro del Estado de Sonora y sus Municipios.
7. Ley del Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado de Sonora (SSSTESON).
8. Ley de Gobierno y Administración Municipal.
9. Ley de Ingresos y Presupuesto de Ingresos.
10. Decreto de Presupuesto de Egresos Municipal.
11. Ley de Hacienda Municipal.
12. Ley que Regula el Uso y Control de Vehículos Oficiales al Servicio del Estado y de los Municipios.
13. Ley de Fiscalización Superior del Estado de Sonora.
14. Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Sonora.
15. Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública.
16. Ley de Coordinación Fiscal.
17. Normatividad Interna.
18. Ley del Impuesto al Valor Agregado.
19. Ley Estatal de Responsabilidades.

Proceso de adquisiciones – 15 puntos

Evaluación del cumplimiento de los aspectos revisados en materia de adquisiciones.

*Fórmula: (Número de criterios revisados acreditados / 3) * 15*

Criterios:

1. Procedimiento de adjudicación (adquisición o enajenación de bienes).
2. Proveedores no localizados.
3. Bienes y/o servicios no recibidos.

Transparencia y rendición de cuentas – 10 puntos

Evaluación del cumplimiento de los aspectos en materia de transparencia y rendición de cuentas

*Fórmula: (Número de criterios acreditados / 1) * 10*

Criterios:

1. Información de transparencia actualizada y publicada en la página web del ente.

Aplicación de recursos federales – 10 puntos

Evaluación del cumplimiento de las reglas de operación y normatividad aplicable en el ejercicio de los recursos federales.

*Fórmula: (Número de criterios acreditados / 4) *10*

Criterios:

1. Reintegros y rendimientos a la Tesorería de la Federación.
2. Aplicación de los recursos en conceptos diferentes a los establecidos.
3. Programa Anual de Evaluación (PAE).
4. Cuenta bancaria única.

Auditoría Técnica a la Obra Pública

Posible daño patrimonial – 70 puntos

Resultado del cociente del monto observado con posible daño patrimonial (observaciones relacionadas con la verificación física de la obra pública), en relación con el egreso devengado revisado, expresado en términos porcentuales.

*Fórmula: (Monto observado de posible daño patrimonial / Egreso devengado revisado) *100*

| Posible daño patrimonial | Puntaje |
|--------------------------|---------|
| 0% | 70 |
| Mayor de 0 a 3% | 58 |
| Mayor de 3 a 6% | 35 |
| Mayor de 6 a 9% | 18 |
| Mayor de 9 a 12% | 10 |
| Mayor de 12% | 0 |

El puntaje se asignó como se señala a continuación:

Verificación documental - 30 puntos

Verificación del cumplimiento del Decreto de Presupuesto de Egresos y de la normativa aplicable para la ejecución de las obras públicas.

*Fórmula: (Número de criterios revisados acreditados / 2) * 30*

Criterios:

1. Revisión de expedientes técnicos.
2. Cumplimiento del presupuesto autorizado.

Auditoría de Desempeño

Eficacia en el cumplimiento de metas - 50 puntos

En la aplicación de Auditoría de Desempeño, el municipio se evalúa como eficaz cuando el cumplimiento de sus metas es igual o superior al 80% respecto a lo programado. En el mismo sentido, se considera que una meta se cumple cuando alcanza un valor de 80 por ciento. Es decir, un ente tiene un desempeño eficaz cuando cumple, por lo menos al 80%, el 80% o más del total de sus metas.

Es importante señalar que las metas evaluadas en las Auditorías de Desempeño del ejercicio 2021, fueron las relacionadas al programa de servicios públicos contenido en la Información Programática Presupuestal del municipio.

*Fórmula: (Metas asociadas a la prestación de los servicios públicos municipales cumplidas al menos al 80% / Total de metas asociadas a la prestación de los servicios públicos municipales) * 50*

Eficiencia en el cumplimiento de metas - 50 puntos

El principio de eficiencia se evalúa haciendo una comparación entre el cumplimiento de metas y el gasto devengado. Se considera que el sujeto fiscalizado cumple con el criterio de eficiencia cuando alcanza un cumplimiento de metas igual o superior al 80% y una variación en el presupuesto devengado menor al 5% con respecto al presupuesto programado.

En caso de que el ente cumpla con el 80% o más de las metas y presente una variación superior al 5%, se le asignará un puntaje que responde a la variación porcentual del presupuesto, como se señala a continuación:

| Variación del presupuesto | Puntaje |
|---------------------------|---------|
| 0 a 5% | 50 |
| Mayor de 5 a 10% | 40 |
| Mayor de 10 a 15% | 35 |
| Mayor de 15 a 20% | 30 |
| Mayor de 20 a 25% | 25 |
| Mayor de 25 a 30% | 20 |
| Mayor de 30% | 0 |

Auditoría a la Información Financiera Trimestral y de Cuenta Pública

Municipios mayores de 25 mil habitantes

Información contable - 30 puntos

Evaluación del correcto cumplimiento en la presentación de la información contable de acuerdo con la Ley General de Contabilidad Gubernamental.

*Fórmula: (Número de criterios acreditados / 13) * 30*

Criterios:

1. Estado de situación financiera.

2. Estado de actividades.
3. Estado de variación en la hacienda pública.
4. Estado de cambios en la situación financiera.
5. Estado de flujos de efectivo.
6. Informe sobre pasivos contingentes.
7. Notas a los estados financieros.
8. Estado analítico del activo.
9. Estado analítico de la deuda y otros pasivos.
10. Saldos antiguos del activo.
11. Saldos antiguos del pasivo.
12. Saldos contrarios a su naturaleza activos.
13. Saldos contrarios a su naturaleza pasivos.

Información presupuestaria - 30 puntos

Evaluación del correcto cumplimiento en la presentación de la información presupuestaria de acuerdo con la Ley General de Contabilidad Gubernamental

*Fórmula: (Número de criterios acreditados / 15) * 30*

Criterios:

1. Estado analítico de ingresos.
2. Estado analítico de ingresos por fuente de financiamiento.
3. Estado analítico del ejercicio del presupuesto de egresos clasificación por objeto del gasto (capítulo y concepto).
4. Estado analítico del ejercicio del presupuesto de egresos clasificación administrativa.
5. Estado analítico del ejercicio del presupuesto de egresos clasificación económica (por tipo de gasto).
6. Estado analítico del ejercicio del presupuesto de egresos con base en la clasificación funcional (finalidad y función).
7. Endeudamiento neto.
8. Intereses de la deuda.
9. Ingresos recaudados sin presupuesto.

10. Egresos devengados sin presupuesto.
11. Egresos con sobregiro.
12. Incumplimiento a la Ley de Disciplina Financiera de las Entidades Federativas y Municipios en la asignación presupuesto inicial capítulo servicios personales.
13. Incremento en el ejercicio del presupuesto capítulo servicios personales.
14. Incumplimiento en la asignación de presupuesto para adeudos de ejercicios fiscales anteriores.
15. Presupuestos no coinciden con publicación en el Boletín Oficial del Estado.

Información programática - 10 puntos

Evaluación del correcto cumplimiento en la presentación de la información programática de acuerdo con la Ley General de Contabilidad Gubernamental

Fórmula: $(\text{Número de criterios acreditados} / 5) * 10$

Criterios:

1. Gasto por categoría programática.
2. Indicadores de resultados.
3. Justificaciones de las variaciones de las metas del formato indicadores de resultados.
4. Programas y proyectos de inversión.
5. Justificaciones del formato programas y proyectos de inversión

Información complementaria y anexos - 30 puntos

Evaluación del correcto cumplimiento en la presentación de la información complementaria y anexos de acuerdo con la Ley General de Contabilidad Gubernamental.

Fórmula: $(\text{Número de criterios acreditados} / 28) * 30$

Criterios:

1. Relación de bienes muebles que componen su patrimonio.
2. Relación de bienes inmuebles que componen su patrimonio.
3. Formato para la difusión de los resultados de las evaluaciones de los recursos federales.
4. Relación de cuentas bancarias productivas específicas.

5. Formato del ejercicio y destino de gasto federalizado y reintegros.
6. Esquemas bursátiles y de coberturas financieras.
7. Indicadores de postura fiscal.
8. Archivo Electrónico (Cuenta Pública).
9. Formato 1: Estado de situación financiera detallado – LDF.
10. Formato 2: Informe analítico de la deuda pública y otros pasivos – LDF.
11. Formato 3: Informe analítico de obligaciones diferentes de financiamientos – LDF.
12. Formato 4: Balance presupuestario – LDF.
13. Formato 5: Estado analítico de ingresos detallado – LDF.
14. Formato 6a): Estado analítico del ejercicio del Presupuesto de Egresos detallado - LDF clasificación por objeto del gasto (capítulo y concepto).
15. Formato 6b): Estado analítico del ejercicio del Presupuesto de Egresos detallado - LDF clasificación administrativa.
16. Formato 6c): Estado analítico del ejercicio del Presupuesto de Egresos detallado - LDF clasificación funcional (finalidad y función).
17. Formato 6d): Estado analítico del ejercicio del presupuesto de egresos detallado - LDF clasificación de servicios personales por categoría.
18. Guía de cumplimiento de la Ley de Disciplina Financiera de las Entidades Federativas y los Municipios.
19. Balanza de comprobación.
20. Libro diario del ejercicio que se presenta (extraído del Sistema de Contabilidad).
21. Libro mayor del ejercicio que se presenta (extraído del Sistema de Contabilidad).
22. Conciliaciones bancarias acompañadas de los estados de cuenta bancarios correspondientes.
23. Estado de situación financiera consolidado.
24. Estado de actividades consolidado.
25. Estado de variación en la hacienda pública consolidado.
26. Estado de cambios en la situación financiera consolidado.
27. Estado de Flujos de Efectivo Consolidado.
28. Notas a los Estados Financieros Consolidado.

Municipios menores de 25 mil habitantes

Información contable - 30 puntos

Evaluación del correcto cumplimiento en la presentación de la información contable de acuerdo con la Ley General de Contabilidad Gubernamental.

*Fórmula: (Número de criterios acreditados / 6) * 30*

Criterios:

1. Estado de situación financiera.
2. Estado de actividades.
3. Saldos antiguos del activo.
4. Saldos antiguos del pasivo.
5. Saldos contrarios a su naturaleza activos.
6. Saldos contrarios a su naturaleza pasivos.

Información presupuestaria - 30 puntos

Evaluación del correcto cumplimiento en la presentación de la información presupuestaria de acuerdo con la Ley General de Contabilidad Gubernamental

*Fórmula: (Número de criterios acreditados / 9) * 30*

Información presupuestaria - 30 puntos

Evaluación del correcto cumplimiento en la presentación de la información presupuestaria de acuerdo con la Ley General de Contabilidad Gubernamental

*Fórmula: (Número de criterios acreditados / 9) * 30*

Criterios:

1. Estado analítico de ingresos.
2. Estado analítico del ejercicio del Presupuesto de Egresos clasificación por objeto del gasto (capítulo y concepto).
3. Ingresos recaudados sin presupuesto.
4. Egresos devengados sin presupuesto.
5. Egresos con sobregiro.

6. Incumplimiento a la Ley de Disciplina Financiera de las Entidades Federativas y Municipios en la asignación del presupuesto inicial capítulo servicios personales.
7. Incrementan en el ejercicio del presupuesto capítulo servicios personales.
8. Incumplimiento en la asignación de presupuesto para adeudos de ejercicios fiscales Anteriores.
9. Presupuestos que no coinciden con la publicación del Boletín Oficial del Estado.

Información programática - 10 puntos

Evaluación del correcto cumplimiento en la presentación de la información programática de acuerdo con la Ley General de Contabilidad Gubernamental.

*Fórmula: (Número de criterios acreditados / 2) * 10*

Criterios:

1. Programas y proyectos de inversión.
2. Justificaciones del formato programas y proyectos de inversión.

Información complementaria y anexos - 30 puntos

Evaluación del correcto cumplimiento en la presentación de la información complementaria y anexos de acuerdo con la Ley General de Contabilidad Gubernamental.

*Fórmula: (Número de criterios acreditados / 20) * 30*

Criterios:

1. Relación de bienes muebles que componen su patrimonio.
2. Relación de bienes inmuebles que componen su patrimonio.
3. Formato para la difusión de los resultados de las evaluaciones de los recursos federales.
4. Relación de cuentas bancarias productivas específicas.
5. Formato del ejercicio y destino de gasto federalizado y reintegros.
6. Archivo electrónico (Cuenta Pública).
7. Formato 1: Estado de situación financiera detallado – LDF.
8. Formato 2: Informe analítico de la deuda pública y otros pasivos – LDF.
9. Formato 3: Informe analítico de obligaciones diferentes de financiamientos – LDF.
10. Formato 4: Balance presupuestario – LDF.

11. Formato 5: Estado analítico de ingresos detallado – LDF.
12. Formato 6a): Estado analítico del ejercicio del presupuesto de egresos detallado - LDF clasificación por objeto del gasto (capítulo y concepto).
13. Formato 6b): Estado analítico del ejercicio del presupuesto de egresos detallado - LDF clasificación administrativa.
14. Formato 6c): Estado analítico del ejercicio del presupuesto de egresos detallado - LDF clasificación funcional (finalidad y función).
15. Formato 6d): Estado analítico del ejercicio del presupuesto de egresos detallado - LDF clasificación de servicios personales por categoría.
16. Guía de cumplimiento de la Ley de Disciplina Financiera de las Entidades Federativas y los Municipios.
17. Balanza de comprobación.
18. Libro diario del ejercicio que se presenta (Extraído del Sistema de Contabilidad).
19. Libro Mayor del ejercicio que se presenta (Extraído del Sistema de Contabilidad).
20. Conciliaciones bancarias acompañadas de los Estados de Cuenta Bancarios correspondientes.

Auditoría Presupuestal

Planeación - 20 puntos

Evaluación del cumplimiento de la documentación relativa al proceso de planeación.

*Fórmula: (Número de criterios acreditados / 5) * 20*

Criterios:

1. Plan Municipal de Desarrollo (PMD).
2. Proyecto de Presupuesto de Egresos en congruencia con el Plan Municipal de Desarrollo, incluyendo todos sus anexos.
3. Presentación adicional al Proyecto de Presupuesto de Egresos, en su caso.
4. Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) por cada programa presupuestal.
5. Fichas técnicas por cada indicador.

Programación y presupuestación - 20 puntos

Evaluación del cumplimiento de la documentación relativa a los procesos de programación y presupuestación.

*Fórmula: (Número de criterios acreditados / 2) * 20*

Criterios:

1. Programa Operativo Anual (POA).
2. Presupuestación por programas - presupuesto por capítulo / partida.

Ejercicio presupuestal - 20 puntos

Evaluación del cumplimiento de la normatividad en materia del ejercicio presupuestal.

*Fórmula: (Número de criterios acreditados / 2) * 20*

Criterios:

1. Si los ingresos excedentes derivados de ingresos de libre disposición se encuentran de acuerdo con la ley.
2. Si las adecuaciones presupuestales, ampliaciones y reducciones compensadas y líquidas se encuentren autorizadas de acuerdo con la normatividad.

Transparencia - 20 puntos

Evaluación del cumplimiento de normatividad en materia de transparencia relativa a la presupuestación

*Fórmula: (Número de criterios acreditados / 3) * 20*

Criterios:

1. El Plan Municipal de Desarrollo se encuentra publicado en las páginas electrónicas del municipio.
2. La Ley de Ingresos y el Proyecto de Presupuesto de Egresos se encuentra publicado en la respectiva página de internet del sujeto fiscalizado.
3. Publicación de la Matriz de Indicadores para Resultados y de las fichas técnicas por indicador en las páginas electrónicas del ente.

Aspectos presupuestales de la Ley de Disciplina Financiera de las Entidades Federativas y los Municipios - 20 puntos

Evaluación del cumplimiento de aspectos de la Ley de Disciplina Financiera de las Entidades Federativas y los Municipios relativos a la presupuestación y al ejercicio del gasto.

*Fórmula: (Número de criterios acreditados / 1) * 20*

Criterios:

1. Los recursos para cubrir adeudos del ejercicio fiscal anterior, previstos en el Proyecto de Presupuesto de Egresos, no deben ser mayores del 2 por ciento de los ingresos totales.

Auditoría a la Deuda Pública

Información contable en materia de deuda pública – 10 puntos

Evaluación del correcto cumplimiento en la presentación de la información contable en materia de deuda pública de acuerdo con la Ley General de Contabilidad Gubernamental

*Fórmula: (Número de criterios acreditados / 5) * 10*

Criterios:

1. Estado de situación financiera.
2. Estado de actividades.
3. Estado analítico de la deuda y otros pasivos.
4. Notas a los estados financieros.
5. Informe sobre la situación de la deuda pública municipal.

Información presupuestaria en materia de deuda pública - 10 puntos

Evaluación del correcto cumplimiento en la presentación de la información presupuestaria en materia de deuda pública de acuerdo con la Ley General de Contabilidad Gubernamental

*Fórmula: (Número de criterios acreditados / 4) * 10*

Criterios:

1. Estado analítico de ingresos.
2. Estado analítico del ejercicio del Presupuesto de Egresos clasificación por objeto del gasto (capítulo y concepto).
3. Endeudamiento neto.

4. Intereses de la deuda.

Cumplimiento a la Ley de Disciplina Financiera de las Entidades Federativas y los Municipios en materia de deuda pública - 60 puntos

Evaluación del cumplimiento normativo en los procesos de autorización, contratación y destino de los financiamientos de acuerdo con la Ley de Disciplina Financiera de las Entidades Federativas y los Municipios, así como de los criterios para la elaboración y presentación homogénea de la información financiera y de los formatos a los que hace referencia esta misma ley.

*Fórmula: (Número de criterios acreditados /10) * 60*

Criterios:

1. Autorización y contratación de deuda pública a corto plazo y/o largo plazo.
2. Destino de financiamientos.
3. Registro Público Único (RPU).
4. Sistema de Alertas.
5. Estado de situación financiera detallado – LDF.
6. Informe analítico de la deuda pública y otros pasivos – LDF.
7. Balance presupuestario – LDF.
8. Estado analítico de ingresos detallado – LDF.
9. Estado analítico del ejercicio del presupuesto de egresos detallado - LDF (clasificación por objeto del gasto).
10. Estado analítico del ejercicio del presupuesto de egresos detallado - LDF (Clasificación por objeto del gasto).

Información adicional - 20 puntos

Evaluación del correcto cumplimiento en la presentación de información sobre deuda pública solicitada en forma adicional

*Fórmula: (Número de criterios acreditados / 2) * 20*

Criterios:

1. Información proporcionada en tiempo y forma.

2. Presentación de información adicional, como contratos, convenios, tablas de amortización, intereses, comisiones y demás gastos de la deuda, entre otras.

Auditoría Legal

Cumplimiento legal general - 60 puntos

Se refiere a la aplicación de cuestionarios concernientes a leyes y normas que son de observancia general para todos los sujetos fiscalizados.

*Fórmula: (Número de criterios acreditados /9) * 60*

Criterios:

1. Ley de Gobierno y Administración Pública Municipal.
2. Ley Estatal de Responsabilidades.
3. Ley de Austeridad y Ahorro del Estado de Sonora y sus Municipios.
4. Ley de Archivos Públicos para el Estado de Sonora.
5. Constitución Política del Estado de Sonora.
6. Ley de Protección Civil para el Estado de Sonora.
7. Ley Catastral y Registral para el Estado de Sonora
8. Ley de Seguridad Pública para el Estado de Sonora.
9. Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionadas con las Mismas para el Estado de Sonora.

Cumplimiento legal específico - 40 puntos

Se refiere a la aplicación de cuestionarios concernientes a leyes y normas que son observancia específica a los sujetos fiscalizados, ya que por la naturaleza de sus actividades únicamente le es aplicable a éstos.

*Fórmula: (Número de criterios acreditados /2) * 40*

Criterios:

1. Reglamento interior.
2. Acuerdo o decreto de creación.

3.- PROPUESTA DE CALIFICACIÓN

Propuesta de calificación de las cuentas públicas de los gobiernos municipales
Cuenta Pública 2021

| Municipios | Propuesta de Calificación | Municipios | Propuesta de Calificación |
|-------------------------------|---------------------------|-------------------------------|---------------------------|
| Aconchi | 60.43 | La Colorada | 84.60 |
| Agua Prieta | 86.09 | Magdalena | 88.60 |
| Álamos | 96.70 | Mazatán | 61.06 |
| Altar | 48.74 | Moctezuma | 88.18 |
| Arivechi | 81.06 | Naco | 33.43 |
| Arizpe | 68.31 | Nácori Chico | 77.73 |
| Átil | 42.33 | Nacozari de García | 47.54 |
| Bacadéhuachi | 44.68 | Navojoa | 77.85 |
| Bacanora | 69.08 | Nogales | 79.08 |
| Bacerac | 62.21 | Ónavas | 62.71 |
| Bacoachi | 83.35 | Opodepe | 83.61 |
| Bácum | 36.47 | Oquitoa | 75.49 |
| Banámichi | 88.49 | Pitiquito | 82.32 |
| Baviácora | 56.64 | Puerto Peñasco | 80.89 |
| Bavispe | 78.90 | Quiriego | 55.95 |
| Benito Juárez | 66.66 | Rayón | 94.79 |
| Benjamín Hill | 73.43 | Rosario | 85.08 |
| Caborca | 97.30 | Sahuaripa | 54.49 |
| Cajeme | 80.28 | San Felipe de Jesús | 88.67 |
| Cananea | 73.76 | San Ignacio Río Muerto | 42.30 |
| Carbó | 77.48 | San Javier | 68.86 |
| Cucurpe | 92.07 | San Luis Río Colorado | 99.32 |
| Cumpas | 57.22 | San Miguel de Horcasitas | 70.77 |
| Divisaderos | 70.01 | San Pedro de la Cueva | 58.88 |
| Empalme | 31.12 | Santa Ana | 79.75 |
| Etchojoa | 86.36 | Santa Cruz | 52.89 |
| Fronteras | 86.70 | Sáric | 64.33 |
| General Plutarco Elías Calles | 82.43 | Soyopa | 63.22 |
| Granados | 80.09 | Suaqui Grande | 67.34 |
| Guaymas | 77.83 | Tepache | 75.63 |
| Hermosillo | 90.64 | Trincheras | 65.05 |
| Huachinera | 86.52 | Tubutama | 68.98 |
| Huásabas | 76.78 | Ures | 65.91 |
| Huatabampo | 49.52 | Villa Hidalgo | 52.46 |
| Huépac | 60.45 | Villa Pesqueira | 45.79 |
| Ímuris | 60.23 | Yécora | 83.74 |

4.- ANÁLISIS CUALITATIVO

La clasificación de las observaciones y recomendaciones derivada de la aplicación de la metodología para el cálculo de la propuesta de calificación, generó información estadística que permite conocer los temas que fueron observados con mayor frecuencia en el ejercicio 2021.

Esta información refleja algunos puntos que deben ser fortalecidos en la administración pública desde la perspectiva fiscalizadora del Instituto, resultando útil para dirigir esfuerzos hacia esos temas en las capacitaciones y el acompañamiento que el ISAF realiza con entes. En este apartado se hace una descripción general la misma y se puntualizan algunos datos más significativos.

La primera categoría es la aplicación del Sistema de Contabilidad Gubernamental, el cual propicia que los entes generen información contable confiable y en consecuencia, auditorías con resultados más certeros. Asimismo, la Ley General de Contabilidad Gubernamental establece su obligatoriedad, por lo que el no aplicarlo es un incumplimiento a dicha ley. En la revisión del ejercicio 2021 se encontró que 48 municipios cumplen con aplicar el sistema, es decir un 66.7 por ciento, como se muestra en la gráfica a continuación:

Cumplimiento en la aplicación del Sistema de Contabilidad Gubernamental

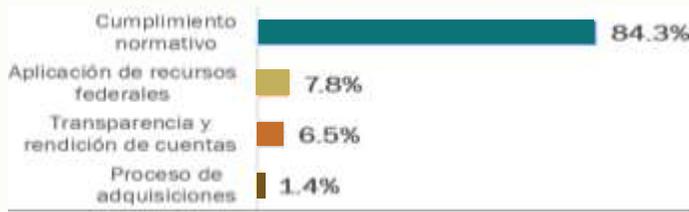
Ejercicio fiscal 2021



Por otra parte, la clasificación de las observaciones derivadas de la Auditoría Financiera muestra que, del total de 820 observaciones, el 84.3% se concentró en el tema de cumplimiento normativo mientras que el 7.8% se clasificó dentro del tema aplicación de recursos federales.

Clasificación de las observaciones derivadas de la Auditoría Financiera

Ejercicio fiscal 2021

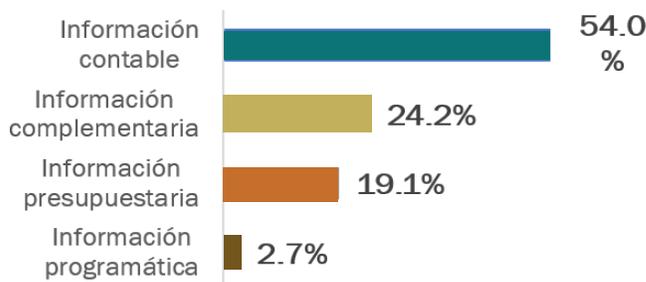


En lo que respecta a la Auditoría Técnica a la Obra Pública, 367 observaciones se clasificaron como incumplimiento en la verificación documental, siendo éste un tema recurrente en este tipo de auditorías.

En la Auditoría a la Información Financiera Trimestral y de Cuenta Pública se encontró que la información contable fue el tema con mayor incidencia de observaciones, con un 54.0%, seguido de la información complementaria con el 24.2% del total de observaciones que fueron clasificadas.

Clasificación de las observaciones derivadas de la Auditoría a la Información Financiera Trimestral y de Cuenta Pública

Ejercicio fiscal 2021



En la Auditoría Presupuestal fueron clasificadas 113 observaciones, donde el 55.8% pertenecen a la clasificación de planeación, sucesivo del 19.5% de programación y presupuestación.

Clasificación de las observaciones derivadas de la Auditoría Presupuestal

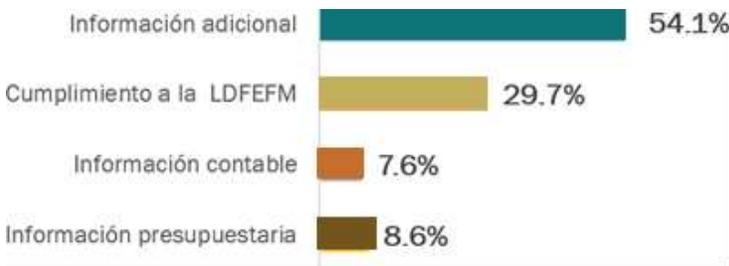
Ejercicio fiscal 2021



En lo concerniente a la Auditoría a la Deuda Pública, ésta se aplicó a 32 municipios y se obtuvo un total de 185 observaciones clasificadas como se muestra en la siguiente gráfica:

Clasificación de las observaciones derivadas de las Auditorías de Deuda Pública

Ejercicio fiscal 2021



En cuanto a Auditoría Legal, las 635 recomendaciones que fueron clasificadas se concentraron en su totalidad en cumplimiento legal general.

5.- CALIFICACIÓN POR MUNICIPIO

En este apartado, el Instituto Superior de Auditoria y Fiscalización, además de la propuesta de calificación individualizada que corresponde a cada municipio, expone la calificación de las auditorias desarrolladas en cada caso, detallando la puntuación recibida por cada uno de los componentes de dichas auditorias, siendo las siguientes:

- 1.- Auditoría al Sistema de Contabilidad Gubernamental.
 - Aplicación del Sistema de Contabilidad Gubernamental.
- 2.- Auditoría Financiera.

- Cumplimiento normativo.
 - Proceso de adquisiciones.
 - Transparencia y rendición de cuentas.
 - Aplicación de recursos federales.
 - Posible daño patrimonial.
- 3.- Auditoría Técnica de la Obra Pública.
- Verificación documental
 - Monto con posible daño patrimonial
- 4.- Auditoría de Desempeño.
- Eficacia en el cumplimiento de metas.
 - Eficiencia en el cumplimiento de metas.
- 5.- Auditoría a la Información Trimestral y de Cuenta Pública.
- Información contable.
 - Información presupuestaria.
 - Información programática.
 - Información complementaria.
- 6.- Auditoría Presupuestal.
- Planeación.
 - Programación y presupuestación.
 - Ejercicio presupuestal.
 - Transparencia.
 - Aspectos presupuestales de la Ley de Disciplina Financiera de las Entidades Federativas y Municipios.
- 7.- Auditoría a la Deuda Pública.
- Información contable en materia de deuda pública.
 - Información presupuestaria en materia de deuda pública.
 - Cumplimiento a la Ley de Disciplina Financiera de las Entidades Federativas y Municipios en materia de deuda pública.
 - Información adicional
- 8.- Auditoría Legal.
- Cumplimiento legal general.

- Cumplimiento legal específico.

CUARTA.- En el anterior orden de ideas, el Instituto Superior de Auditoría y Fiscalización, en informes por separado para cada municipio, ha presentado los resultados de la revisión y fiscalización realizada a las cuentas públicas de los setenta y dos ayuntamientos del Estado, emitiendo su conclusión en base a la evaluación del desempeño observado durante el ejercicio fiscal 2021, ajustándose a los lineamientos establecidos en las consideraciones del presente dictamen, determinando que cincuenta y cinco ayuntamientos presentan resultados satisfactorios con propuestas de calificaciones que van de 60 a 100 puntos, por lo que tales cuentas públicas deben ser consideradas como aprobatorias; mientras que los restantes diecisiete ayuntamientos, presentan observaciones suficientes para que el Instituto Superior de Auditoría y Fiscalización proponga a esta Soberanía calificaciones menores a 60 puntos, resultando en que éstas cuentas públicas no deben ser considerada como aprobatorias por esta Asamblea.

Sin embargo, es pertinente señalar que ante este Poder Legislativo han sido presentadas solicitudes de diversos Ayuntamientos del Estado, mediante las cuales solicitan la reconsideración de la propuesta de calificación emitida por el Instituto Superior de Auditoría y Fiscalización, esto debido a las solventaciones que han venido realizando los propios ayuntamientos, razón por la cual, esta Comisión de Fiscalización, mediante escrito de fecha 29 de septiembre de 2022, ha solicitado a la titular del Instituto Superior de Auditoría y Fiscalización que se actualicen las referidas propuestas de calificaciones, al 03 de octubre del presente año, recibiendo respuesta mediante oficio número ISAF/AM/11601/2022, fechado el 04 de octubre de esta misma anualidad, se nos remitió la nueva propuesta de calificación de los municipios, junto con la que corresponde a los entes públicos estatales, quedando la nueva propuesta de calificación del ámbito municipal, de la siguiente manera:

**ACTUALIZACIÓN DE LA PROPUESTA DE CALIFICACIONES
AL 3 DE OCTUBRE DE 2022**

| Municipios | Propuesta de Calificación | Municipios | Propuesta de Calificación |
|------------|---------------------------|------------|---------------------------|
|------------|---------------------------|------------|---------------------------|

| | | | |
|-------------------------------|--------------|-------------------------------|--------------|
| Aconchi | 60.43 | La Colorada | 84.60 |
| Agua Prieta | 86.09 | Magdalena | 88.60 |
| Álamos | 98.11 | Mazatán | 61.06 |
| Altar | 48.74 | Moctezuma | 89.92 |
| Arivechi | 81.52 | Naco | 36.51 |
| Arizpe | 68.31 | Nácori Chico | 83.83 |
| Átil | 42.33 | Nacozari de García | 48.20 |
| Bacadéhuachi | 44.68 | Navojoa | 78.75 |
| Bacanora | 69.08 | Nogales | 79.08 |
| Bacerac | 62.21 | Onavas | 62.71 |
| Bacoachi | 83.35 | Opodepe | 83.61 |
| Bácum | 36.47 | Oquitoa | 76.47 |
| Banámichi | 88.49 | Pitiquito | 83.10 |
| Baviácora | 56.64 | Puerto Peñasco | 81.66 |
| Bavispe | 78.90 | Quiriego | 55.95 |
| Benito Juárez | 67.02 | Rayón | 94.79 |
| Benjamín Hill | 73.43 | Rosario | 85.08 |
| Caborca | 97.30 | Sahuaripa | 54.49 |
| Cajeme | 80.58 | San Felipe de Jesús | 88.67 |
| Cananea | 73.76 | San Ignacio Río Muerto | 42.30 |
| Carbó | 77.48 | San Javier | 68.86 |
| Cucurpe | 92.07 | San Luis Río Colorado | 99.32 |
| Cumpas | 57.52 | San Miguel de Horcasitas | 70.77 |
| Divisaderos | 70.01 | San Pedro de la Cueva | 58.88 |
| Empalme | 31.12 | Santa Ana | 79.75 |
| Etchojoa | 87.38 | Santa Cruz | 52.89 |
| Fronteras | 86.70 | Sáric | 64.33 |
| General Plutarco Elías Calles | 82.43 | Soyopa | 63.22 |
| Granados | 80.09 | Suaqui Grande | 67.34 |
| Guaymas | 77.83 | Tepache | 75.63 |
| Hermosillo | 90.64 | Trincheras | 65.05 |
| Huachinera | 86.52 | Tubutama | 68.98 |
| Huásabas | 76.78 | Ures | 65.91 |
| Huatabampo | 50.59 | Villa Hidalgo | 52.46 |
| Huépac | 60.45 | Villa Pesqueira | 45.79 |
| Ímuris | 60.23 | Yécora | 83.74 |

De la nueva propuesta de calificación, se puede apreciar que hubo incrementos para los municipios de Álamos, Arivechi, Benito Juárez, Cajeme, Cumpas, Etchojoa, Huatabampo, Moctezuma, Naco, Nácori Chico, Nacozari de García, Navojoa, Oquitoa, Pitiquito y Puerto Peñasco, en los siguientes términos:

| Municipio | Propuesta original | Propuesta modificada |
|--------------------|--------------------|----------------------|
| Álamos | 96.70 | 98.11 |
| Arivechi | 81.06 | 81.52 |
| Benito Juárez | 66.66 | 67.02 |
| Cajeme | 80.28 | 80.58 |
| Cumpas | 57.22 | 57.52 |
| Etchojoa | 86.36 | 87.38 |
| Huatabampo | 49.52 | 50.59 |
| Moctezuma | 88.18 | 89.92 |
| Naco | 33.43 | 36.51 |
| Nácori Chico | 77.73 | 83.83 |
| Nacozari de García | 47.54 | 48.20 |
| Navojoa | 77.85 | 78.75 |
| Oquitoa | 75.49 | 76.47 |
| Pitiquito | 82.32 | 83.10 |
| Puerto Peñasco | 80.89 | 81.66 |

Como ya quedó expresado en consideraciones anteriores, el Instituto Superior de Auditoría y Fiscalización, no emite la propuesta de calificaciones de manera arbitraria, sino que obedece a un análisis derivado de las observaciones realizadas durante los procesos de auditoría, en los que cada componente tiene un valor distinto de acuerdo al grado de importancia dentro de la rendición de cuentas y el posible perjuicio o riesgo que representen para el manejo de las finanzas públicas.

De igual forma, la nueva propuesta de calificaciones municipales fue producto del seguimiento de la autoridad fiscalizadora, respecto de la solventación de observaciones por parte de los municipios, realizada entre el 30 de agosto y el 03 de octubre de este año, la cual arrojó diversos resultados con los que se generó la nueva

propuesta analizada por esta comisión para el cumplimiento de la facultad prevista en la fracción XXV del artículo 64 de la Constitución Política del Estado de Sonora.

Ahora bien, es necesario aclarar que, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 44 de la Ley de Fiscalización Superior para el Estado de Sonora, en el que se definen los requisitos mínimos que debe contener el Informe de Resultados, específicamente, en la fracción II de dicho dispositivo, se establece que es el Instituto Superior de Auditoría y Fiscalización, el facultado para emitir la propuesta de calificación, derivado de los hallazgos de la totalidad de las auditorías que realiza.

En ese orden de ideas, la fracción XXV del artículo 64 de la Constitución Política del Estado de Sonora, faculta a este Poder Legislativo para aprobar o no aprobar las cuentas públicas del año anterior, con base en el informe de resultados que le presente dicho Instituto, para lo cual, se toman como aprobatorias las calificaciones que oscilan entre 60 y 100 puntos, y como no aprobatorias, las que se encuentran por debajo de los 60 puntos.

En ese sentido, sin restarle mérito ni importancia a los valiosos datos técnicos que nos aporta la autoridad fiscalizadora, lo cierto es que los incrementos presentados en cada caso, no varían el número de municipios cuyas cuentas públicas deben considerarse como no aprobadas, puesto que, Cumpas, Huatabampo, Naco y Nacozari de García, únicos municipios no aprobados que incrementaron su puntuación, continúan teniendo calificaciones que se encuentran por debajo de los 60 puntos, no siendo suficiente para que sean considerados como aprobados por esta Soberanía.

QUINTA.- Con independencia de los hallazgos que arrojó el informe de resultados de las cuentas públicas municipales correspondientes al Ejercicio Fiscal de 2021, y la calificación que, en su oportunidad, los ayuntamientos reciban por parte de Congreso del Estado, de ninguna manera debe entenderse que se exime de responsabilidad a los servidores públicos municipales, respecto de las deficiencias e irregularidades en las que puedan haber incurrido, independientemente de las señaladas en el presente dictamen.

De igual manera, los resultados presentados en este documento, no dispensan la obligación de cumplir total y definitivamente, la solventación que deben realizar sobre las observaciones plasmadas en el informe de resultados y las contenidas en el informe de fiscalización.

En este sentido, el Instituto Superior de Auditoría y Fiscalización (ISAF) deberá proceder a dar seguimiento a las observaciones generadas por la revisión practicada al Ejercicio Fiscal del año 2021 y, en su caso, iniciar ante quien corresponda, los procedimientos para determinar las responsabilidades que resultaron de la revisión de la cuenta pública de los ayuntamientos de la Entidad, con base en las atribuciones legales que le confiere el marco normativo estatal en la materia, dando así la continuidad correspondiente a los trabajos realizados por ese organismo fiscalizador.

En consecuencia, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 52 de la Constitución Política del Estado de Sonora, sometemos a consideración del Pleno de este Poder Legislativo, el siguiente punto de:

ACUERDO

PRIMERO.- El Congreso del Estado de Sonora, con base en las conclusiones contenidas en los informes de resultados de las cuentas públicas municipales presentados por el Instituto Superior de Auditoría y Fiscalización, anexos al presente dictamen, **APRUEBA las cuentas públicas del ejercicio fiscal del 2021, de los Ayuntamientos siguientes:**

- | | | |
|-----------------|----------------------------------|-------------------------------|
| 1.- Aconchi | 20.- Fronteras | 39.- Pitiquito |
| 2.- Agua Prieta | 21.- Gral. Plutarco Elías Calles | 40.- Puerto Peñasco |
| 3.- Álamos | 22.- Granados | 41.- Rayón |
| 4.- Arivechi | 23.- Guaymas | 42.- Rosario |
| 5.- Arizpe | 24.- Hermosillo | 43.- San Felipe de Jesús |
| 6.- Bacanora | 25.- Huachinera | 44.- San Javier |
| 7.- Bacerac | 26.- Huásabas | 45.- San Luis Río Colorado |
| 8.- Bacoachi | 27.- Huépac | 46.- San Miguel de Horcasitas |

- | | | |
|--------------------|-------------------|--------------------|
| 9.- Banámichi | 28.- Ímuris | 47.- Santa Ana |
| 10.- Bavispe | 29.- La Colorada | 48.- Sáric |
| 11.- Benito Juárez | 30.- Magdalena | 49.- Soyopa |
| 12.- Benjamín Hill | 31.- Mazatán | 50.- Suaqui Grande |
| 13.- Caborca | 32.- Moctezuma | 51.- Tepache |
| 14.- Cajeme | 33.- Nácori Chico | 52.- Trincheras |
| 15.- Cananea | 34.- Navojoa | 53.- Tubutama |
| 16.- Carbó | 35.- Nogales | 54.- Ures |
| 17.- Cucurpe | 36.- Onavas | 55.- Yécora |
| 18.- Divisaderos | 37.- Opodepe | |
| 19.- Etchojoa | 38.- Oquitoa | |

SEGUNDO.- El Congreso del Estado de Sonora, con base en las conclusiones contenidas en los informes de resultados de las cuentas públicas municipales presentados por el Instituto Superior de Auditoría y Fiscalización, anexos al presente dictamen, **NO APRUEBA las cuentas públicas del ejercicio fiscal del 2021, de los Ayuntamientos siguientes:**

- | | | |
|------------------|-------------------------|-----------------------------|
| 1.- Altar | 7.- Empalme | 13.- San Ignacio Río Muerto |
| 2.- Átil | 8.- Huatabampo | 14.- San Pedro de la Cueva |
| 3.- Bacadéhuachi | 9.- Naco | 15.- Santa Cruz |
| 4.- Bácum | 10.- Nacozari de García | 16.- Villa Hidalgo |
| 5.- Baviácora | 11.- Quiriego | 17.- Villa Pesqueira |
| 6.- Cumpas | 12.- Sahuaripa | |

TERCERO.- El Instituto Superior de Auditoría y Fiscalización deberá dar seguimiento a cada una de las observaciones y salvedades señaladas en los informes de resultados de las Cuentas Públicas de los municipios, correspondientes al año 2021, y en caso de no solventarlas en términos de lo que marca la Ley en la materia, promoverá ante las autoridades competentes, los procedimientos de responsabilidad que resulten procedentes.

Finalmente, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 42, 64, fracción XXV de la Constitución Política del Estado de Sonora y 127 de la Ley Orgánica

del Poder Legislativo del Estado de Sonora, se solicita que el presente dictamen sea considerado como de urgente resolución y se dispense el trámite de segunda lectura, para que sea discutido y decidido, en su caso, en esta misma sesión ordinaria. Lo anterior, en función de que el fundamento antes señalado, establece que esta Soberanía califique las cuentas públicas municipales, de tal forma que pueda cumplirse con el deber constitucional de referencia.

**SALA DE COMISIONES DEL H. CONGRESO DEL ESTADO
"CONSTITUYENTES SONORENSES DE 1917"**

Hermosillo, Sonora, a 06 de octubre de 2022

C. DIP. NATALIA RIVERA GRIJALVA

C. DIP. ERNESTINA CASTRO VALENZUELA

C. DIP. RICARDO LUGO MORENO

C. DIP. OSCAR EDUARDO CASTRO CASTRO

C. DIP. ROSA ELENA TRUJILLO LLANES

C. DIP. DIANA KARINA BARRERAS SAMANIEGO

C. DIP. FERMÍN TRUJILLO FUENTES

NOTA DEL EDITOR: Las iniciativas y posicionamientos de los diputados se publican en los precisos términos en los que son enviados por quienes los suscriben.